

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/479/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715219055
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715219055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

X. súd Z., sudca A.. N. U., v právnej veci navrhovateľa N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, Z., proti odporcovi Z.. K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

K. z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa N. N., nar. XX.X.XXXX voči odporkyni Z.. K. N., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená uznesením X. súdu Z., sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX, počnúc X.XX.XXXX.

T. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

H. sa podaným návrhom, došlým súdu dňa X.XX.XXXX domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa z dôvodu, že ukončila vysokú školu a od júna XXXX je zamestnaná.

X. podaním došlým súdu dňa XX.XX.XXXX súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti a zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní vzhľadom na miesto jej zamestnania.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.04.2013 sp. zn. 14C/134/2011-197 bol schválený súdny zmier, ktorým bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 14.3.2005, č.k. 15P/21/05-57 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2006, č.k.7Cop/382/2005-82 tak, že odporca je povinný platiť zvýšené výživné na navrhovateľku zo sumy 2300,- Sk na 130 Eur mesačne, počnúc od 18.4.2013, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že nastala zmena pomerov tým, že dcéra /odporkyňa/ ukončila vysokú školu a začala pracovať, a preto podľa jeho názoru je schopná sa samostatne živiť, a preto žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti od 4.11.2015 od podania návrhu.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, došlo k zmene pomerov na strane odporkyne tým, že táto ukončila štúdium na vysokej škole a od júna 2015 začala pracovať,

čiže je schopná samostatne sa živiť, a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni od 4.11.2015 t.j. od dátumu podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V predmetnom konaní mal plný úspech navrhovateľ, avšak trovy konania si neuplatnil, ani mu žiadne trovy v konaní nevznikli a odporcom ako neúspešnej strane sporu náhrada trov konania nepatrí, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.