

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: OT/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715896287  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715896287.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom pre prípravné konanie (majúc rovnaké postavenie ako samosudca) Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 17.12.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

P. E. U. M. Č. Á. G. S. , G.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom mesto Martin, prechodne bytom A. XXX, Č., t. č. v cele policajného zaistenia na OR PZ Martin,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v čase približne o 11,50 hod dňa 15. 12. 2015 v Martine v OD Kaufland Martin, Ul. Dúbravca č. 219 v priestoroch predajne vzal z regálu s oblečením 34 párov ponožiek zn. bam a bussí každý pár v hodnote 3,99 € a 1 pár ponožiek zn. bam v hodnote 2,49 €, ktoré si vložil do prinesenej tašky, ktorú mal zavesenú na pleci a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tovaru, kde bol až pri východe z OD Kaufland zadržaný pracovníkom SBS Kaufland, ktorý ho odviezol na strážené stanovisko, kde vyložil odcudzený tovar nepoškodený, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 v celkovej výške 138,15€, pričom takto konal aj napriek tomu, že

- dňa 16. 12. 2014 bol príslušníkmi OO PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v rámci blokového konania uložená pokuta nezaplataená na mieste vo výške 20,-€, číslo pokutového bloku 15016896 za krádež tovaru v HM Tesco Martin - Priekopa,

- trestným rozkazom Okresného súdu v Čadca sp. zn. OT/4/2015 zo dňa 15.01.2015, právoplatným dňa 15.01.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/22/2015 zo dňa 15.02.2015, právoplatným dňa 15.02.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/61/2015 zo dňa 27.05.2015, právoplatným dňa 11.06.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

## Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.