

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205037  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205037.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa KESIDY, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1/1562, 075 01 Trebišov, IČO: 46 045 082, zast. JUDr. T. Záleťa, advokát, s.r.o., so sídlom Ťahanovské riadky 25, 040 01 Košice, proti odporkyňi K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, X., štátnej občanke SR, zast. opatrovníkom A. D., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 213,55 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný pod č.k.11C/143/2015-17 zo dňa 13.05.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,00 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27.09.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 6,69 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 19,97 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 17.02.2015 prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 213,55 eur, ktorá pozostáva zo sumy 150,00 eur titulom istiny, sumy 27,00 eur titulom odplaty, sumy 26,55 eur titulom zmluvnej pokuty, sumy 10,00 eur titulom režijného poplatku za administratívne náklady a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 177,00 eur od 27.09.2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho predmetom podnikania je poskytovanie pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Navrhovateľ disponuje povolením Národnej banky Slovenska na vykonávanie tejto podnikateľskej činnosti a je vedený v Registri veriteľov NBS pod registračným číslom XXX. Poskytované pôžičky nemožno považovať za spotrebiteľské úvery podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace a navrhovateľ poskytuje úvery/pôžičky s dobou splatnosti 20 dní. Navrhovateľ má postavenie tzv. iného veriteľa podľa § 2 písm. c) zákona a ním poskytované pôžičky majú charakter pôžičky, ktorá nie je spotrebiteľským úverom podľa § 24 ods. 1 zákona. Navrhovateľ ponúka svoje služby na diaľku prostredníctvom internetovej stránky [www.kesidy.sk](http://www.kesidy.sk), na ktorej sú uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej službe. Pri poskytovaní služieb sa jedná o tzv. mikropôžičky, čiže špeciálny druh pôžičiek, pri ktorých požičaná suma spravidla nepresahuje 200,00 eur.

Účastníci konania dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi pôžičku vo výške 150,00 eur (v texte ako "istina") a odporkyňa sa zaviazala túto sumu navrhovateľovi vrátiť do 24.06.2014 spolu s odplatom za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky vo výške 27,00 eur (v texte aj ako "odplata"). Zmluvné strany si nedohodli úroky z pôžičky. Celková suma, ktorú sa odporkyňa zaviazala v dohodnutej lehote splatiť bola 177,00 eur. K uzavretiu zmluvy došlo nasledovným spôsobom: odporkyňa odoslala elektronickú žiadosť o poskytnutie

pôžičky prostredníctvom formulára zverejneného na webovej stránke navrhovateľa. V žiadosti uviedla nasledujúce údaje: meno a priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo OP, hrubá mesačná mzda, číslo bankového účtu, číslo mobilného telefónu, adresa trvalého pobytu a e-mailová adresa, na ktorú mu následne boli zasielané písomnosti. Odporkyňa pred odoslaním žiadosti o pôžičku označením príslušného okienka na stránke vyjadrila svoj bezvýhradný súhlas so spracovaním osobných údajov, potvrdila, že sa riadne oboznámil so všetkými zmluvnými podmienkami navrhovateľa a že so zmluvnými podmienkami bez výhrad a dobrovoľne súhlasí. Bez potvrdenia oboznámenia potvrdenia oboznámenia sa s vyššie uvedenými skutočnosťami by automatizovaný systém (internetová stránka www.kesidy.sk, ďalej ako "I-stránka") neumožnil zaslať žiadosť. Navrhovateľ na základe jemu doručenej žiadosti odporkyne schválil žiadosť o poskytnutie pôžičky. Odporkyni vytvoril osobný účet dostupný výlučne odporkyni, vygeneroval odporkyni na náhodnej báze prihlasovacie meno a heslo na prístup k jeho osobnému účtu. Navrhovateľ odporkyňu informoval prostredníctvom dvoch SMS správ, zaslaných na telefónne číslo uvedené odporkyňou v žiadosti o nasledujúcich skutočnostiach: prvá SMS správa informovala, že žiadosť o pôžičku bola schválená a že na osobný účet bol odporkyni zaslaný návrh zmluvy o pôžičke a všetky iné súvisiace dokumenty. Druhá SMS správa oznamovala odporkyni informácie o prístupe k osobnému účtu, a to prihlasovacie meno a heslo -bez týchto údajov nie je možný prístup k osobnému účtu. Zároveň sa týmto spôsobom zabezpečilo, že osoba, ktorá vypísala žiadosť a osoba, ktorej sa poskytli prihlasovacie údaje, a teda aj prístup k osobnému účtu a ktorej sa umožnilo získať pôžičku je tá istá osoba. Na osobnom účte odporkyne boli prehľadným spôsobom uvedené podmienky, za ktorých by sa pôžička poskytla v prípade uzatvorenia zmluvy -údaje odporkyne, výška sumy, ktorú ma odporkyňa záujem si požičať, výška odplaty za poskytnutie pôžičky, celková suma, ktorá má byť vrátená, dátum splatnosti pôžičky a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN). Na osobnom účte bol dostupný aj záväzný návrh zmluvy o pôžičke, rozhodcovská zmluva, zmluvné podmienky poskytované prostredníctvom internetu a štandardné európske informácie o pôžičke. Automatizovaný systém na I-stránke umožnil odporkyni akceptovať záväzný návrh zmluvy o pôžičke elektronickou formou po tom, ako odporkyňa označením príslušných okienok potvrdila oboznámenie sa s obsahom a bezvýhradný súhlas s tým, aby bol obsah všetkých uvedených dokumentov pre ňu záväzný. Vyššie uvedeným postupom odporkyňa akceptovala podmienky, za akých bol navrhovateľ ochotný pôžičku poskytnúť, akceptoval návrh zmluvy, a tým prejavila vôľu splatiť poskytnutú istinu aj s odplatom najneskôr do dátumu splatnosti. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená za nasledujúcich podmienok: požičaná istina 150,00 eur, odplata za poskytnutie pôžičky 27,00 eur, dátum splatnosti istiny a odplaty 24.06.2014. Navrhovateľ cca. 3 dni pred dňom splatnosti pôžičky SMS správou informoval odporkyňu o blížiacom sa termíne splatnosti. Napriek upozorneniu odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi v stanovenej lehote ani sčasti nevrátila a navrhovateľka nekontaktovala ohľadom možnosti odloženia splatnosti, resp. dohody o náhradnom termíne zaplatenia. Navrhovateľ zaslal odporkyni ďalšiu SMS správu (prvá upomienka o nezaplatení), oznamujúcu predĺženie termínu úhrady poskytnutej pôžičky bez zmluvných pokút a sankcií o 5 dní. Po márnom uplynutí termínu splatnosti pôžičky navrhovateľ vyzval odporkyňu k zaplateniu splatného dlhu SMS správou a súčasne aj písomnou upomienkou. Druhou upomienkou zároveň uplatnil navrhovateľ nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy a nárok na úhradu paušálneho režijného poplatku za administratívne a poštové výdavky súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 10,00 eur. Dohodu o zmluvnej pokute považoval za platne uzavretú podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

Vzhľadom na to, že odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/143/2015-17 zo dňa 13.05.2015 do vlastných rúk, súd ho zrušil s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p., z ktorého vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť, čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí. Z toho dôvodu, keďže pobyt odporkyne nie je známy, bol jej ustanovený procesný opatrovník A. D., na zastupovanie v konaní, ktorý mal doručenie riadne vykázané, pojednávania sa nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neúčast na pojednávaní dňa 16.12.2015 ospravedlnil, súd preto pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

V písomnom vyjadrení zo dňa 05.12.2015 navrhovateľ uviedol, že poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom úver poskytnutý odporkyni nie je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ poskytuje špecifickú formu úverov, ktoré nie je možné stotožňovať alebo porovnávať úvermi bežne poskytovanými na relevantnom trhu.

Navrhovateľ poskytuje tzv. v mikroúvery -do výšky spravidla 200,-€ s fixnou dobou splatnosti od 10 do 30 dní a fixnou odmenou dohodnutou priamou pri uzatváraní zmluvy. Osobitosťou úverov navrhovateľa je aj to, že sú poskytované bez toho, aby bolo overované finančné zázemie žiadateľa o úver. Žiadateľ žiadosti o úver poskytne informácie o svojom príjme a navrhovateľ z týchto informácií vychádza pri posudzovaní schopnosti odporkyni úver splatiť, teda nepreveruje pravdivosť a spolieha sa na česť žiadateľa. Úvery navrhovateľa sú využívané najmä žiadateľmi, ktorí z rôznych dôvodov nevedeli získať úver od inej inštitúcie. Navrhovateľ im poskytuje možnosť získať úver a riziko s tým spojené je pretavené do odmeny za poskytnutie úveru. Primeranosť odmeny za poskytnutie úveru nemožno posudzovať len výlučne podľa ukazovateľa RPMN. Poukázal na to, že primeranosť odmeny nemožno skúmať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách. Pri odmene za poskytnutie úveru sa zjavne jedná o cenu hlavného predmetu plnenia a táto zmluvná podmienka bola vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne ako odmena, ktoré fixná nemieni sa, pričom bola niekoľkokrát viditeľne uvedená v materiáloch poskytnutých navrhovateľom. Zmluvu o pôžičke považoval za uzatvorenú platne, rovnako ako dohodu o zmluvnej pokute, ktorú považovali za primeranú. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/248/2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie konštatovaním obsahu písomného návrhu, zmluvy o pôžičke s I. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a osobným účtom k pôžičke, všeobecnými podmienkami, výpisom z účtu, výzvou na zaplatenie, vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa XX.XX.XXXX bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o pôžičke (I. XXXXXX), na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni bezúročnú pôžičku vo výške 150,00 eur - bod. 1 zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi odplatu za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky v celkovej výške 27,00 eur - bod 2 zmluvy. V zmysle bodu 3 zmluvy sa odporkyňa zaviazal vrátiť navrhovateľovi istinu poskytnutej pôžičky a zaplatiť odplatu jednou platbou, t. j. jedinou splátkou do 20 dní odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola pôžička odporkyni poskytnutá, a to prevodom na bankový účet. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola dojednaná vo výške 1950,44 % - bod 4 zmluvy. Vo všeobecných obchodných podmienkach bola dohodnutá pre prípad nesplatenia pôžičky zmluvná pokuta a úrok z omeškania - článok 6.2. Úroky z omeškania boli dohodnuté vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a zmluvná pokuta bol dohodnutá vo výške 15 % z dlžnej sumy plus 10,00 eur vo forme režijného poplatku za administratívne a poštovné výdavky. Z výpisu z účtu odporkyne vyplýva, že suma 150,00 eur jej bola vyplatená dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ písomne 2. Upomienkou -výzvou na zaplatenie zo dňa 08.08.2014 vyzýval odporkyňu na okamžitú úhradu dlžnej sumy 213,55 eur, ktorá predstavovala dlžnú sumu 177,00 eur, zmluvnej pokuty 26,55 eura, režijného poplatku 10,00 eur, najneskôr do 26.09.2014.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. f) citovaného zákonného ustanovenia, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 citovaného zákonného ustanovenia, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi

spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995Zb. (účinnosť od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, ktorá vzhľadom na výšku poskytnutého úveru nemá charakter spotrebiteľského úveru v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., avšak v súlade s ustanovením § 24 tohto zákona sa na ňu okrem iných vzťahujú aj ustanovenia § 9 ods. 1,2,9 až 11 a § 11 zákona.

Vykonaným dokazovaním, a to listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu bezúročnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 150,00 eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi ako veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky 150,00 eur spolu s odplatom v sume 27,00 eur, t.j. spolu sumu 177,00 eur. Súd tiež mal preukázané, že odporkyňa si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi v dohodnutom čase. Na základe vykonaného dokazovania pri aplikácii uvedených právnych záverov mal súd za to, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni na základe zmluvy o pôžičke sumu vo výške 150,00 eur. Z uvedeného dôvodu súd považoval žalobný návrh v časti o zaplatenie 150,00 eur za dôvodný.

Zmluva o pôžičke je spravidla bezodplatným právnym úkonom. Za odplatnú sa považuje vtedy, keď odplatný charakter zmluvy o pôžičke vyplýva z jej obsahu. Pri peňažnej pôžičke vyplýva odplatnosť zmluvy z povinnosti dlžníka platiť úroky (zmluvné úroky) ako odplatu za poskytnutie pôžičky. Navrhovateľ poskytol odporkyňi bezúročnú pôžičku, čo napokon tvrdil aj samotný navrhovateľ a nasvedčuje tomu aj samotné znenie zmluvy o pôžičke. V prípade, ak si zmluvné strany dojednali záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky, toto zmluvné dojednanie je absolútne neplatné v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, keďže je v rozpore s ustanovením § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prípade, ak je pôžička (v prejednávanej veci peňažné prostriedky) poskytnutá ako bezúročná, t.j. zmluvné strany si nedohodli povinnosť dlžníka zaplatiť úroky za poskytnutie pôžičky, akékoľvek iné zmluvné dojednania o povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi plnenie nad rámec istiny (t.j. požičanej sumy peňazí) je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o zmluve o pôžičke, v dôsledku čoho je absolútne neplatné. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže od začiatku je neplatný. Súd preto návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie odplaty vo výške 27,00 eur zamietol.

Čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty 26,55 eur a režijného poplatku v sume 10,00 eur, aj v tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný. Táto zmluvná pokuta a režijný poplatok totiž neboli dohodnuté v samotnej zmluve o pôžičke, ich výška vyplýva iba zo Zmluvných podmienok pre spotrebiteľské úvery vo forme pôžičky (bod 6.2 zmluvy), ktoré tvorili súčasť zmluvy. Predmetná zmluva je vo svojich ustanoveniach (obchodných podmienok) značne nevyvážená, čo sa premietlo najmä v ustanoveniach o porušení povinností zmluvných strán. Zmluva ako celok zakladá nepomer medzi právami a povinnosťami strán, hlavne čo sa týka jej zabezpečenia, keď sa odporca zaviazal na odplatu, pričom v prípade omeškania so splácaním úveru, je odporca sankcionovaný ešte aj zákonným úrokom z omeškania, a za to isté porušenie aj zmluvnou pokutou. Pre bežného spotrebiteľa sú tieto sankcie ťažko zisiteľné, nakoľko nie sú upravené priamo v zmluve, ale drobným písmom v obchodných podmienkach, s čím veriteľ už vopred kalkuluje. Súd poukazuje na skutočnosť, že všeobecné obchodné podmienky sú vydané veriteľom ešte pred uzavretím právneho úkonu a predstavujú určitý rámec povinností a práv, ktoré musí dlžník pred uzavretím právneho úkonu akceptovať. Obsah všeobecných obchodných podmienok nie je závislý od vôle dlžníka, dokonca dlžník nemôže meniť jeho obsah a pri uzavretí úkonu ho musí akceptovať. Naopak dohoda o zmluvnej pokute je samostatný právny úkon, ktorý musí byť účastníkmi dohodnutý a to v predpísanej písomnej forme. Zároveň je potrebné poukázať na paušalizovanú výšku 10,00 eur, ako jednorazové náklady za (administratívne, poštovné a telekomunikačné výdavky), pričom kontakt účastníkov konania bol v čase uzatvárania zmluvy realizovaný jedine prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov. Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 36,55 eur titulom zmluvnej pokuty a režijného paušálu ako nedôvodný zamietol.

Odporkyňa tým, že nespĺnila svoj peňažných záväzok voči navrhovateľovi ku dňu splatnosti celého dlhu, dostala sa do omeškania. Výška uplatnených úrokov z omeškania zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB zvýšenej o päť percentuálnych bodov platnej k prvému dňu omeškania. Súd preto návrhu v časti uplatnených úrokov z omeškania z priznanej sumy 150,00 eur vyhovel. Výzvou na zaplatenie zo dňa 08.08.2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie do 26.09.2014, t.j. deň nasledujúci 27.09.2014 sa odporkyňa s platením dostala do omeškania. Úroky z omeškania boli priznané vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z..

Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,00 eur od 27.09.2014 až do zaplatenia, tak ako vyplýva z výrokovvej časti rozhodnutia a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ mal v konaní úspech čo do sumy 150,00 eur s prísl., t.j. 70,26% a odporca úspech vo výške 29,74%. Potom čistý úspech navrhovateľa predstavoval 40,52%. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z toho 40,52% predstavuje sumu 6,69 eur. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil na sumu 49,28 eur ( 2 x úkon právnej služby po 16,60 eur a 2x režijný paušál po 8,04 eur), z nich potom 40,52% predstavuje sumu 19,97 eur. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi

trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 6,69 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 19,97 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.