

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211363
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115211363.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Y. S., B.. XX. XX. XXXX, O. X. B. S. XXX/XX, XXX XX X. X., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní zast. opatrovníčkou O. Š., zamestnankyňou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 584,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 584,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 35,00 Eur a trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu podaným návrhom, ktorý došiel na súd dňa 27. 05. 2015 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 584,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia, a trovy konania v celkovej výške 146,77 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná suma predstavuje nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za telekomunikačné služby poskytnuté odporcovi počas žalovaného obdobia 12/2012 - 02/2013, za ktoré odporca riadne a včas nezaplatil cenu. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom, ktorý nasleduje po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 04. 2013 do zaplatenia.

Uznesením Okresný súd Banská Bystrica č. k. 15C/47/2015-52 zo dňa 10. 11. 2015 zrušil pôvodne vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 15C/47/2015-34 zo dňa 07. 07. 2015, a to podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Vykonanými opatreniami súd zisťoval súčasný pobyt odporcu. Bolo zistené, že tento sa nezdrzuje na adrese trvalého pobytu B. S. XX, B.. Nebola zistená iná adresa u odporcu, na ktorej sa v súčasnosti zdrzuje. Preto uznesením tohto súdu č. k. 15C/47/2015-55 zo dňa 12. 11. 2015 ustanovil menovanému

opatrovníčku O. Š., zamestnankyňu tohto okresného súdu z dôvodu jeho neznámeho pobytu (ust. § 29 O.s.p.).

V danej veci ide o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Preto podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov.

Súd sa oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: žalobný návrh navrhovateľa s prílohami - fotokópia dokladov - zmluva č. A6479317 o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31. 08. 2012, zmluva č. A6633549 o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24. 11. 2012, pokus o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 adresovaný odporcovi, faktúra č. 5187343080 vystavená na sumu 75,17 Eur so splatnosťou do 23. 12. 2012, faktúra č. 5187351117 vystavená na sumu 127,44 Eur so splatnosťou do 23. 12. 2012, faktúra č. 5190902145 vystavená na sumu 1,33 Eur so splatnosťou do 23. 01. 2013, faktúra č. 5190898166 vystavená na sumu 85,72 Eur so splatnosťou do 23. 01. 2013, faktúra č. 5190889211 vystavená na sumu 124,78 Eur so splatnosťou do 23. 01. 2013, faktúra č. 5194489811 vystavená na sumu 27,95 Eur so splatnosťou do 23. 02. 2013, faktúra č. 5194498765 vystavená na sumu 157,20 Eur so splatnosťou do 23. 02. 2013, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., opatrenia vykonané súdom za účelom zistenia súčasného pobytu odporcu a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom konania bolo uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 584,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Účastníci konania uzatvorili písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6479317 zo dňa 31. 08. 2012, ako aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6633549 zo dňa 24. 11. 2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.

Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Odporca však riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby počas obdobia 12/2012 - 02/2013, čím porušil zmluvné povinnosti. Následne navrhovateľ vyúčtoval odporcovi jednotlivými vopred citovanými faktúrami dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické služby, faktúry ktoré sa stali postupne splatné do 23. 12. 2012, 23. 01. 2013, 23. 02. 2013.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013 vrátane rozpisu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace (za zúčtovacie obdobie 12/2012 - suma 199,62 Eur, za 01/2013 - suma 202,86 Eur, za 02/2013 - suma 181,66 Eur). Na tento pokus však odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky, ktorú neuhradil ani v lehote na dodatočné plnenie uvedenej v tomto pokuse do 25. 04. 2013. Preto navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí tejto lehoty, keďže doposiaľ menovaný tak neurobil.

Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi konania bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Je nesporné, že v lehote splatnosti si odporca nesplnil riadne a včas svoju povinnosť a nezaplatil navrhovateľovi vyúčtovanú cenu jednotlivými faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 12/2012 - 02/2013 v celkovej výške 584,14 Eur. Doposiaľ nesplnil svoj záväzok ani v lehote na dodatočné plnenie najneskôr do 25. 04. 2013.

Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z priznanej sumy od 26. 04. 2013 (t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 563 OZ a citovaným nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu navrhovateľa ako dôvodne podanému v celom rozsahu. Preto rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 584,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal právo na ich náhradu voči odporcovi, ktorý v spore úspešný nebol. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 35,00 Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby po 38,18 Eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), režijný paušál 2 krát po 8,39 Eur a 20 % DPH v sume 18,63 Eur. Preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 35,00 Eur a trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Navrhovateľ cestou právneho zástupcu žiadal zaplatiť žalovanú sumu, ako aj celkové trovy konania na adresu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).