

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010242
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715010242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.decembra 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, konajúc o odvolaní obžalovaného T. Z. a okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/53/2015 z 18.09.2015, ktorým bol obžalovaný T. Z. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. , takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/53/2015 zo dňa 18.09.2015 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obžalovaného T. Z., nar. XX.XX.XXXX v D. C., bytom A., C. XXX/X

podľa § 222 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm.h/, l/, § 37 písm.h/, m/ , § 38 ods. 2 Tr.zák. , § 42 ods. 1 Tr.zák. , § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmienčným odkladom.

Podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/229/2013 zo dňa 21.01.2014 , ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1 , 2 Tr.zák. obžalovanému zároveň u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Výrok o náhrade škody v napadnutom rozsudku zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene bol obž. T. Z. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 16. októbra 2013 v meste Detva uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX spravujúcu sa ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou POHOTOVOSTĽ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť vo výške 984,-Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný ako stavebný robotník v spoločnosti WOOD Ferum, s.r.o., Partizánska 1625, Hriňová, IČO: 36 024 660 s čistým mesačným príjmom vo výške 325,- Eur, hoci v tom čase bol nezamestnaný a jeho príjem dosahoval 120,- Eur mesačne, k žiadosti priložil výplatné pásky za mesiace júl a august 2013, poskytnutý úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti POHOTOVOSTĽ, s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 59S škodu vo výške 984,- Eur.

Za toto konanie ho Okresný súd vo Zvolene odsúdil podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. § 36 písm. h), písm. 1), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/229/2013 zo dňa 21. 01. 2014, právoplatný dňa 21. 01. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/229/2013 zo dňa 21. 01. 2014 zostali týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu a to POHOTOVOSTĽ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, vo výške 500,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného POHOTOVOSTĽ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená podali odvolanie jednak obž. T. Z. a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní a tiež aj okresný prokurátor.

Obž. T. Z. bližšie svoje zahlásené odvolanie neodôvodnil a to ani ústne ani písomne až do dňa rozhodovania Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania namietal tú okolnosť, že nemôže súhlasiť s výrokom o treste, ktorý uložil obžalovanému okresný súd. Podľa jeho názoru pri ukladaní súhrnného trestu musí súd zrušiť skorší rozsudok v celom výroku o treste. Pri postupe podľa tohto ustanovenia nemožno zrušiť len niektorý z viacerých trestov uložených popri sebe skorším rozsudkom. Tu poukázal na to, že obž. T. Z. bol skorším rozsudkom, t.j. rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/229/13 zo dňa 21.04.2014 uložený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. trest povinnej práce v trvaní 300 hodín a súčasne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Okresný súd vo Zvolene potom pri ukladaní súhrnného trestu T. Z. mal zrušiť celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/229/2013, t.j. aj výrok o treste povinnej práce a aj výrok o treste zákazu činnosti a následne mu mal v rámci súhrnného trestu okrem trestu odňatia slobody, ktorého druh a výmeru v odvolaní nenapáda, uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov tak, ako mu bol tento trest uložený pôvodným rozsudkom.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby v tomto smere bol napadnutý rozsudok zrušený a doplnený rozsudkom krajského súdu tak, aby obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného a aj okresného prokurátora, boli prítomní jednak krajský prokurátor, ako aj obžalovaný.

Obž. T. Z. uviedol vo svojom záverečnom návrhu, že sa nechce vyhýbať povinnosti splácať pôžičku, v tom čase pracoval, ale nemal zmluvu, jeho spoločnosť, kde robil, ho oklamala, v súčasnosti má mal. dcéru a chce svoju situáciu nejako riešiť.

Krajský prokurátor k odvolaniu okresného prokurátora uviedol, že v celom rozsahu sa stotožňuje s podaným odvolaním, okresný súd pochybil pokiaľ pri ukladaní súhrnného trestu neuložil obžalovanému aj za zrušenia predchádzajúceho rozsudku trest zákazu činnosti a preto navrhol v tomto smere odvolaniu okresného prokurátora vyhovieť a pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, toto považoval za nedôvodné a navrhol ho zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj obsah celého trestného spisu postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. a dospel k záveru, že odvolania obidvoch oprávnených strán, teda obž. T. Z. aj okresného prokurátora sú dôvodné.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný nerobil sporným okolnosť, že si zobral od poškodenej strany pôžičku a aj to, že nepredložil reálne doklady o výplate, bránil sa však tým, že výplatu dostal len raz a nesplácal úver len preto, lebo nemal finančné prostriedky, keďže sa mu narodila dcéra, ale postupne by chcel všetko splatiť.

Keďže obžalovaný bližšie dôvody svojho odvolania písomne nezdôvodnil, vychádzal odvolací súd len z obsahu záverečnej reči obžalovaného, ktorú urobil na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, kde uviedol, že rád by splatil úver, nevyhýba sa tomu, má priateľku a dcéru a má príjem 500,-€ mesačne, čo by mohol splácať pôžičku po 30,- až 40,- € mesačne.

Z odpisu z RT na obžalovaného je zrejmé, že tento bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom naposledy bol potrestaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/229/2013 z 21.01.2014, ktorým dňom bol tento rozsudok aj právoplatný a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. , za čo bol odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov.

V danej trestnej veci tak, ako je to zrejmé z obžaloby okresného prokurátora, sa obžalovaný dopustil dňa 12.12.2012, teda pred tým, ako bol rozsudkom OS Zvolen, sp.zn. 2T/229/2013 odsúdený a preto správne v danej trestnej veci ukladal okresný súd obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody.

Keďže tak, ako je to zrejmé z prvostupňového rozsudku a aj z odvolania obžalovaného, obžalovaný nenapádal v odvolaní skutočnosť, že by sa nedopustil trestnej činnosti a fakticky priznal jej spáchanie, krajský súd preskúmaval len otázku uloženého trestu obžalovanému, kde dospel k záveru, že pokiaľ ide o obžalovaného T. Z., je nutné na neho hľadieť ako keby nebol odsúdený, pretože prvýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/77/2013 zo dňa 14.05.2013 na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 07.06.2014, teda do 07.06.2015 mal okresný súd rozhodnúť o tom, či sa obžalovaný osvedčil alebo neosvedčil v uvedenom treste a pokiaľ tak neurobil, hľadá sa na neho ako keby sa osvedčil a preto sa má za to, že uvedený trestný rozkaz bol zahľadený a hľadá sa teda na neho ako na netrestaného. Za tejto okolnosti potom musel konštatovať krajský súd, že uložený trest okresným súdom obžalovanému T. Z. je neprimerane prísny a na jeho nápravu a prevýchovu pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody postačuje aj trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a v tomto smere teda odvolaniu obžalovaného krajský súd vyhovel a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na 18 mesiacov.

Pokiaľ ide o odvolanie okresného prokurátora, v tomto rozsahu tiež krajský súd okresnému prokurátorovi vyhovel, keďže skutočne je pravdou, že pri ukladaní súhrnného trestu musí prvostupňový súd zrušiť celý predchádzajúci trest, teda nielen trest odňatia slobody, ale aj trest zákazu činnosti, keďže ide o rozhodnutie o zrušení výroku o treste z predchádzajúceho rozsudku a týmto trestom bol v predchádzajúcom rozsudku aj trest zákazu činnosti. Ak potom okresný súd pri ukladaní súhrnného trestu nevyhovel tomuto inštitútu a pri uložení trestu odňatia slobody neuložil obžalovanému a trest zákazu činnosti, porušil ustanovenia Tr.zákona o ukladaní súhrnného trestu a v tomto smere potom krajský súd musel toto pochybenie okresného súdu napraviť. Preto obžalovanému v novom rozsudku uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 18 mesiacov, pričom v ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu, aby do tohto trestu odňatia slobody započítal už dobu zákazu činnosti, ktorú obžalovaný z predchádzajúceho trestu z rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 2T/229/2013 vykonal.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.