

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209961
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815209961.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého U. R.E. M.. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov L. D. M.. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom Č. XXX a U. R.E. M.J.D.. XX.XX. XXXX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, bytom S. F. , na návrh otca, o zníženie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím písomným návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloletého od 01.10. 2015 na 27,13 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase poslednej súdnej úpravy výživného bol samostatne zárobkovo činnou osobou, ale posledné roky sa mu nedarilo a preto si nevedel plniť voči maloletému vyživovaciú povinnosť podľa rozhodnutia súdu. V súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody a pribudlo mu obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy. Nemá príjem a preto si svoju vyživovaciú povinnosť nemôže plniť. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že na návrhu trvá. Od posledného rozhodnutia súdu sa jeho pomery zmenili, lebo je vo výkone trestu a nemá príjem. V čase poslednej súdnej úpravy výživného pracoval brigádnicou a zarábala asi 450,- Eur mesačne. V tom čase mal vyživovaciú povinnosť aj voči dcére F. J. synovi U.. Málo zarábala a preto sa rozhodol ísť pracovať do zahraničia. Pracoval a žil v Českej republike a v Španielsku. Pracoval však iba príležitostne ako robotník. Nikde nemal uzatvorenú pracovnú zmluvu, alebo písomnú dohodu. V Českej republike zarábala asi 8.000,- Kč mesačne a v Španielsku okolo 280,- Eur mesačne. Tieto finančné prostriedky mu stačili iba na ubytovanie a stravu. Mal aj zdravotné problémy a v novembri 2014 bol aj operovaný, lebo mal vred na 12 - storníku. Do Českej republiky odišiel 01.04. 2014 a v Čechách a v Španielsku bol až do 09.06. 2015. Vrátil sa, lebo bol na neho vydaný medzinárodný zatykač. Zatykač na neho bol vydaný aj na Slovensku, lebo mal nastúpiť do výkonu trestu. Najskôr trest vykonával v Bratislave a nebol zaradený do pracovného pomeru. Z Bratislavy bol eskortovaný do Leopoldova, odkiaľ bol preradený do Banskej Bystrice - Kráľová. Ani v súčasnej dobe nie je zaradený do pracovného pomeru, ale o zaradenie požiadal. Jeho žiadosti nebolo vyhovené v prvom rade zo zdravotných dôvodov. Čaká ho ďalšia operácia pruhu. Nie je zaradený do pracovného procesu aj preto, lebo ešte nie je ukončené jeho vyšetrovanie ohľadom trestného oznámenia, ktoré dala na neho matka. Na tunajšom súde už bolo nariadené hlavné pojednávanie vo veci. V čase, keď bol v Českej republike a v Španielsku, oficiálne bol vedený ako SZČO na Slovensku. Živnosť nemá zrušenú, ale jeho živnosť nie je aktívna, lebo podnikat' nemôže, lebo je vo výkone trestu. Vo výkone trestu sa nachádza za prečin zanedbania povinnej výživy. 06.09. 2012 bol podmienene prepustený z výkonu trestu, následne však bolo vyslovené, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bolo mu uložené trest vykonať. Bolo to za prečin návykovej látky. Bol mu uložený trest v trvaní 4 mesiacov

nepodmienečne, ale v júli 2015 došlo k premene podmieneného trestu na nepodmienečný pre prečin zanedbania povinnej výživy. V súčasnej dobe prebieha jeho trestné konanie na tunajšom súde, ako aj v Bratislave. Aj dcéra F. dala na neho trestné oznámenie za prečin zanedbania povinnej výživy. Tieto trestné konania nie sú ukončené, Výkon trestu by sa mu mal ukončiť 06.10. 2016. Otec predložil súdu trestný rozkaz tunajšieho súdu 3T/133/2015 zo dňa 07.10. 2015, ktorým bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov za prečin zanedbania povinnej výživy, ale voči trestnému rozkazu dal odpor. Otec ďalej uviedol, že je rozvedený od roku 1996. Je insolventný a nemajetný, nemá žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšieho rozsahu. Nemá už žiadne účty a úspory v banke. Pohľadávky má asi v sume 60.000,- Eur. Vedie sa proti nemu asi 17 exekúcií, ktoré ešte zastavené neboli, ale sú nevyožiteľné. Jeho zdravotný stav mu nedovoľuje sa zamestnať ani v civile, ani vo výkone trestu. Už dvakrát bol operovaný, nemôže dvíhať veľké bremená, operovali ho aj na stehennú kosť, panvu, členky, kolená, má tam klíny, drôty, matice. Keď bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody chce byť operovaný na pruh. Je vyučený elektromechanik, vzdelanie však ukončil ešte v roku 1989, kedy platili iné normy ako v súčasnosti. Pokiaľ ide o jeho styky s maloletým matka vyhlásila, že otcom je ten, kto dieťa vychováva. Preto mu nechce spôsobiť psychickú traumu tým, že by ho navštívil.

Matka s návrhom otca nesúhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že odkedy maloletý dovŕšil tretí rok svojho veku, otec si voči nemu vyživovaciu povinnosť neplní a nemá o neho žiadny záujem. Maloletý pritom rastie a je aj chorý, trpí na astmu. Už navštevuje školu, teda jeho potreby sa zvyšujú. Má vedomosti o tom, že jeho otec je vo výkone trestu odňatia slobody a minulý rok aj ona dala na neho trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Matka predložila súdu aj trestný rozkaz tunajšieho súdu 3T/133/2015 zo dňa 07.10. 2015. Poukázala aj na to, že otec od januára 2014 do 09.06. 2015 si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému a má za uvedenú dobu nedoplatok na výživnom v sume 1.700,- Eur. Už aj v minulosti bol trestným rozkazom odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplnil ani vtedy, keď pracoval a bol na slobode. Bol za prácou aj v Amerike a mal príjem. Matka ďalej uviedla, že ona v čase poslednej súdnej úpravy výživného bola na materskej dovolenke s ďalším maloletým synom L. P., ktorý pochádza z jej terajšieho manželstva. Manželstvo s L. D. E. XX.XX. XXXX a očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Je nezamestnaná, jej manžel pracuje v Nemecku. S manželom žije v rodinnom dome a náklady uhrádzajú po 250,- Eur mesačne. Maloletý vyrástol, už navštevuje 4. ročník základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školskú družinu. Naďalej má zdravotné problémy a na lieky dopláca 68,- Eur mesačne. Otec s maloletým nie je v žiadnom kontakte.

Matka na pojednávaní dňa 17.12. 2015 k výpovedi otca uviedla, že v jeho trestnej veci bolo hlavné pojednávanie v novembri 2015 a otcovi bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Otec jej z vedenia píše a tvrdí, že keď z výkonu trestu bude prepustený všetko porieši. Od posledného rozhodnutia súdu otec si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní. Má vedomosti o tom, že v Bratislave pracoval ako taxikár a dispečer a od majiteľky firmy vie, že zarábala 650,- Eur mesačne. Z firmy musel odísť, lebo urobil dlh a poškodil služobné motorové vozidlo. Od jeho brata vie, že pracoval v Českej republike a v Španielsku a mal príjem. Napriek tomu si vyživovaciu povinnosť neplnil. Trestne stíhaný bol aj za inú trestnú činnosť, lebo jazdil pod vplyvom alkoholu a neskôr bez vodičského oprávnenia.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/323/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27.02. 2014 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého po 100,- Eur mesačne od 01.01. 2014 a zaviazal sa zaplatiť aj nedoplatok na výživnom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.04. 2014. V čase tejto súdnej úpravy výživného otec uviedol, že za predošlé obdobie bol trestne stíhaný pre neplnenie povinnej výživy a nedoplatok na výživnom do decembra 2013 uhradil. Otec poukázal na to, že predtým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého po 250,- Eur mesačne, ale v tom čase ako taxikár zarábala aj 30.000,- Sk čistého mesačne. V roku 2010 však bol odsúdený pre falšovanie verejnej listiny a až do septembra 2012 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Neskôr pracoval na farme svojho otca a dostával iba stravu a ubytovanie. potom sa vrátil do Bratislavy, kde pracoval ako taxikár do decembra 2013. Od januára 2014 nemôže túto prácu vykonávať, lebo mu nebola pridelená karta vodiča za to, že v minulosti bol odsúdený. Pracuje iba ako brigádnik so zárobkom 450,- Eur mesačne a má vyživovaciu povinnosť aj voči dcére F., prácu si bude hľadať v zahraničí. V čase tejto súdnej úpravy výživného maloletý navštevoval 2. ročník základnej školy a mal už aj zdravotné problémy. Matka bola na materskej dovolenke s maloletým synom L. P. a 13.07. 2013 s jeho otcom uzavrela manželstvo.

Podľa správy od Obecného úradu Čučma, matka žije v nájomnom bytovom dome s manželom a s dvoma synmi. Na verejnosti sa správa slušne.

Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Otec sa o dieťa nezaujíma a svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu dlhodobo zanedbáva. Od januára 2014 si svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní. Matka na neho podala trestné oznámenie. Matka žije s manželom a stará sa aj o maloletého syna L. P.. Matkin manžel pracuje v Nemecku. Maloletý navštevuje 4. ročník Základnej školy v Rožňave. Má výborný prospech. Všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloletého uhrádza matka. Matka s maloletým pravidelne navštevuje aj alergologickú ambulanciu. Bola mu diagnostikovaná astma a užíva lieky, na ktoré mu matka dopláca. Od 18.08. do 15.09. 2015 bol maloletý aj na liečebnom pobyte v Lučivnej. Matka je nezamestnaná a do rodiny sa čaká ďalší prírastok. Matka s návrhom otca nesúhlasí.

Zo správy od Sociálnej poisťovne Rožňava súd zistil, že matka nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani dávku nemocenského poistenia.

Podľa správy od ÚVTOS Banská Bystrica, otec maloletého nastúpil výkon trestu 09.06. 2015. Nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. Do ich ústavného zariadenia bol premiestnený 14.07. 2015 a ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Ani v ich zariadení nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Vo voľnom čase číta dostupnú tlač a posiluje.

Podľa správy od Základnej školy Ul. pionierov Rožňava, maloletý je žiakom 4. ročníka, navštevuje aj ŠKD a počítačový krúžok. Je chorľavý, tichý a nekonfliktný. Svoje školské povinnosti si plní svedomite. Náklady spojené s návštevou školy pozostávajú z rodičovského príspevku v sume 14,- Eur, z nákladov za učebné potreby a pomôcky v sume 110,- Eur, za pracovné zošity 15,- Eur, za detský časopis 15,- Eur a za koncerty a divadelné predstavenia a exkurzie 30,- Eur. Obedy v školskej jedálni predstavujú 22,- Eur mesačne a za školskú družinu uhrádza 6,50 Eur mesačne. Ďalšie náklady súvisia s jeho poistením a školským výletom.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého rozhodnutie vo veci ponechal na zváženie súdu.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola vo februári 2014, kedy sa rodičia na výške výživného dohodli a súd ich dohodu schválil sa zmenili pomery tak na strane maloletého, ako aj na strane rodičov. Odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili a súvisia s jeho rastom, dospievaním, školskou dochádzkou, ako aj s jeho zdravotným stavom a s jeho mimoškolskou záujmovou činnosťou. Na zvýšených potrebách maloletého sa majú obidvaja rodičia podieľať podľa svojich majetkových, finančných pomerov, s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Matka sa o maloletého osobne stará, jej starostlivosť o dieťa je na veľmi dobrej úrovni a zabezpečuje jeho všetky potreby. Má pritom vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšiemu dieťaťu, ktoré pochádza z jej terajšieho manželstva. Je nezamestnaná a preto si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému môže plniť prevažne svojou osobnou starostlivosťou o dieťa.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že otec si dlhodobo svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplní a o maloletého ani neprejavuje skutočný záujem. Už aj v minulosti bol trestne stíhaný a odsúdený k nepodmienečnému trestu pre prečin neplnenia povinnej výživy voči svojim deťom. Aj v súčasnosti je pre túto úmyselnú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody. Otec teda zo subjektívnych dôvodov si vyživovaciu povinnosť voči maloletému nemôže plniť. Je síce preukázané, že vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradený, ale podľa správy od zariadenia, v ktorom trest vykonáva vyplýva, že k jeho pracovnému zaradeniu nedošlo z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí a nie z dôvodu zdravotných problémov otca, ako sám uvádza. Je pritom preukázané aj to, že otec aj v čase, keď bol na slobode a riadne pracoval, či už ako taxikár v Bratislave, alebo mimo územia našej republiky v Českej republike a v Španielsku si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplnil. Vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom je pritom prvoradá - prednostná pohľadávka, ktorú si každý rodič musí plniť zo zákona. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrh otca považoval za nedôvodný, lebo je jednoznačne preukázané, že zo subjektívnych dôvodov si neplní - zanedbáva vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Súd preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /