

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/571/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207400
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815207400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., IČO: 47 232 773, sídlo Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, proti odporcovi : Telgárt Development s. r. o., IČO: 36 685 798, sídlo Maša 439/18, 050 01 Revúca, o zaplatenie 483,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 06.11.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 483,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01.01.2013 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že na základe mandátnej zmluvy zo dňa 01.11.2011, uzatvorenej so spoločnosťou Telgárt Services s. r. o. vykonávajúcou správu bytových domov Telgárt 503 a 505, navrhovateľ poskytoval právne služby zastupovaním správcu pri vymáhaní nedoplatkov a zálohových platieb do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytových domoch Telgárt 503 a 505. Dňa 28.04.2012 bola v súvislosti so zmenou správcu bytového domu Telgárt 505 vypovedaná mandátna zmluva zo dňa 01.11.2011 v časti týkajúcej sa poskytovania právnych služieb súvisiacich s bytovým domom Telgárt 505. Navrhovateľ dňa 16.11.2011 vystavil faktúru na sumu 5.381,40 Eur, ktorou fakturoval právne služby vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Telgárt 505 zastúpených novým správcom - spoločnosťou Edelweiss projekt s. r. o. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie trov právneho zastúpenia v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/31/2012 vo výške 117,72 Eur bez DPH, v konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36Cb/53/2012 vo výške 117,72 Eur bez DPH a v konaní vedenom Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 10Cb/67/2012 vo výške 167,28 Eur bez DPH, spolu vo výške 483,26 Eur vrátane DPH, zaplatenia ktorých sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi ako jednému z vlastníkov bytov v bytovom dome Telgárt 505.

Odporca sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania vo veci nezúčastnili, obaja účastníci konania vopred ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní, preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci pojednával a rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: mandátna zmluva č. I. 8, faktúra č. I. 10, výpoveď č. I. 11, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 01.11.2011 bola uzatvorená mandátna zmluva medzi navrhovateľom ako mandatárom a spoločnosťou Telgárt Services s. r. o. ako mandantom, ktorý vykonával správu bytových domov Telgárt 503 a 505 podľa zákona č. 182/1993 Z. z. a zastupoval pri uzatvorení tejto zmluvy vlastníkov bytov a nebytových priestorov, predmetom ktorej zmluvy bol (článok I bod 3.) záväzok navrhovateľa za odmenu vyvíjať činnosť smerujúcu k uspokojeniu a zániku pohľadávok s príslušenstvom voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov v oboch bytových domoch. Odmena navrhovateľa mala byť podľa článku IV zmluvy stanovená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a je splatná dňom jej uhradenia zo strany dlžníka najneskôr však po získaní exekučného titulu (článok IV bod 1.) a v prípade ukončenia platnosti zmluvy má navrhovateľ nárok na odmenu za už vykonané úkony právnej služby (článok IV bod 3.).

Navrhovateľ vystavil faktúru č. 000054/2012, splatnú do 30 dní od jej vystavenia, ktorou vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Telgárt 505 fakturoval odmenu za právne služby sumu 5.381,40 Eur vrátane DPH. Z obsahu tejto faktúry, ani z iných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, nevyplýva, za aké úkony právnych služieb ani v akých súdnych konaniach a z akej tarifnej hodnoty vecí bola navrhovateľom takto vypočítaná odmena fakturovaná.

Výpoveďou zo dňa 28.04.2014 spoločnosť Telgárt Services s. r. o., vypovedala mandátnu zmluvu zo dňa 01.11.2011 vo vzťahu k zastupovaniu vlastníkov bytového domu Telgárt 505.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva, či navrhovateľ poskytoval právne služby v konaniach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/31/2012, Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36Cb/53/2012 a Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 10Cb/67/2012, aká bola tarifná hodnota jednotlivých vecí ani koľko a akých úkonov právnych služieb navrhovateľ v týchto súdnych konaniach vykonal a ani to, či vôbec a kedy sa odmena navrhovateľa mala stať splatnou. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva ani to, či odporca je vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v bytovom dome Telgárt 505.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O. s. p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatať trov právneho zastúpenia, nárok na ktoré mal navrhovateľovi vzniknúť v troch súdnych konaniach vedených tromi rôznymi okresnými súdmi spolu v sume 483,26 Eur, pričom navrhovateľ predložil iba listinné dôkazy preukazujúce uzatvorenie mandátnej zmluvy, na ktorej základe mali byť navrhovateľom právne služby poskytované, ukončenie tejto mandátnej zmluvy vo vzťahu k jednému z bytových domov výpoveďou a faktúru bez bližšej špecifikácie uskutočnených úkonov právne služby, za ktoré bola odmena fakturovaná. Súčasťou návrhu navrhovateľa o zaplatať peňažnej sumy vo všeobecnosti musí byť aj tvrdenie navrhovateľa o tom, že odporca dlžnú sumu nezaplatil, a odporca je povinný dokázať, že dlžnú sumu zaplatil. Navrhovateľ je však okrem toho povinný tvrdiť a preukázať vznik a výšku žalovanej pohľadávky, t.j. v prípade odmeny za poskytnuté právne služby je navrhovateľ povinný preukázať, za aké úkony právnych služieb v akých súdnych konaniach a z akej tarifnej hodnoty vecí je fakturovaná odmena stanovená, a či vôbec a kedy sa odmena navrhovateľa stala splatnou, keďže podľa ustanovenia článku IV bod 1. mandátnej zmluvy odmena navrhovateľa mala byť splatná dňom jej uhradenia zo strany dlžníka, najneskôr však po získaní exekučného titulu, čo v dôsledku absencie odchylny úpravy v článku IV bod 3. mandátnej zmluvy platí aj v prípade ukončenia platnosti mandátnej zmluvy. Navrhovateľ súdu nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce tieto skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné meritórne posúdiť dôvodnosť, výšku a splatnosť navrhovateľom žalovanej pohľadávky. Navrhovateľ nepredložil ani žiadne listinné dôkazy, ktorými by preukázal, že odporca je vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v bytovom dome Telgárt 505. Odporca sa k návrhu navrhovateľa nijako nevyjadril, rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci samej tak súd nemôže mať za preukázané ani na základe zhodných tvrdení účastníkov konania (pretože k tomu je potrebné pozitívne skutkové tvrdenie odporcu a nestačí len „mlčanie“ nečinného odporcu).

Navrhovateľ, nesúci dôkazné bremeno, nepreukázal, že poskytoval právne služby v konaniach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/31/2012, Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36Cb/53/2012 a Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 10Cb/67/2012, aká bola tarifná hodnota jednotlivých vecí, ani koľko a akých úkonov právnych služieb navrhovateľ v týchto súdnych konaniach vykonal a kedy sa odmena navrhovateľa stala splatnou, ani to, či odporca je vlastníkom bytu v príslušnom bytovom dome. Navrhovateľ si túto svoju dôkaznú povinnosť nijako nesplnil a preto z vykonaného dokazovania nemožno mať za preukázané, že by odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku. Súd preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu neúspešný, právo na náhradu trov konania preto navrhovateľovi nevzniklo. V konaní úspešný odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).