

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/908/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207599
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207599.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: A. G., E.. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XX/XX, Z., zast. JUDr. Annou Mokrou, advokátkou so sídlom Švéniho 3E/5, Prievidza, proti povinnému: X. G., E.. XX. X. XXXX, bytom S. XXX/X, P. A., zast. JANČI & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, pre vymożenie zameškaného výživného vo výške 1.060,- eur a bežného výživného vo výške 200,- eur mesačne od 9/2015 naďalej, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom so sídlom Exekútorského úradu Švéniho 3E/9, Prievidza, pod spisovou značkou EX 209/2015, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e v časti o vymożenie bežného výživného vo výške 200,- eur mesačne od 9/2015 naďalej.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom sa dňa 27. 8. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 209/2015 na vymożenie zameškaného výživného vo výške 1.060,- eur a bežného výživného vo výške 200,- eur mesačne od 9/2015 naďalej, priznaného uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 16C/111/2013-21 zo dňa 16. 9. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 064412 zo dňa 11. 9. 2015, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.060,- eur a bežné výživné vo výške 200,- eur mesačne od 9/2015 naďalej.

Súdny exekútor postúpil súdu dňa 28. 10. 2015 podanie povinného označené ako námietky proti exekúcii, v ktorom povinný uviedol, že nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik časti vymáhaného nároku. Povinný poukázal na úhrady výživného z 14. 9. 2015 a 21. 9. 2015, ktoré sa započítali na účely výživného v prospech oprávneného spolu vo výške 200,- eur. Z týchto dôvodov nepovažoval povinný exekúciu v časti 200,- eur za dôvodnú a žiadal, aby súd v tejto časti exekúciu zastavil.

Oprávnený dňa 14. 10. 2015 oznámil exekútorskému úradu, že povinný uhradil výživné za september 2015 v dvoch splátkach 16. 9. 2015 sumou 80,- eur a dňa 21. 9. 2015 sumou 120,- eur, t. j. v plnej výške. Od mesiaca október 2015 oprávnený bežné výživné nežiada, nakoľko ukončil denné štúdium a zamestnal sa.

Oprávnený na výzvu súdu oznámil, že trvá na pokračovaní v exekúcii z dôvodu, že povinný neuhradil zameškané výživné. Návrhom zo dňa 15. 10. 2015 požiadal povinný o zrušenie vyživovacej povinnosti, oprávnený s návrhom súhlasil. Oprávnený zároveň súdu predložil kópiu návrhu povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti a svoje vyjadrenie k tomuto návrhu zo dňa 4. 11. 2015, adresované Okresnému súdu Prievidza, v ktorom sa pripojil k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže

vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Povinný v podaní označenom ako námietky žiadal zastaviť exekúciu v časti o vymoženie 200,- eur. V konaní o námietkach je rozhodujúce, či po vydaní exekučného titulu do začatia exekučného konania nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, prípadne či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Súd preto skúma, či sú ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené podmienky uvedené v § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, a či sa teda exekúcia začala dôvodne. Povinným namietané skutočnosti (čiastočná úhrada) nastali až po začatí exekučného konania, navyše povinný v závere svojho podania uviedol, že žiada, aby súd exekúciu v časti zastavil, preto súd podanie povinného podľa jeho obsahu nevyhodnotil ako námietky proti exekúcii, ale ako návrh na zastavenie exekúcie v časti.

Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej sa môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Z podaní oprávneného adresovaných jednak súdnemu exekútorovi, jednak exekučnému súdu (a v tomto zmysle aj súdu konajúcemu o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti) vyplýva, že oprávnený naďalej netrvá na vykonávaní exekúcie pre bežné výživné počnúc septembrom 2015 naďalej. Výživné za september 2015 bolo podľa zhodných tvrdení účastníkov konania zaplatené v plnej miere, v ďalšom sa oprávnený pripojil k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti a bežné výživné už od povinného nežiada. Súd bol viazaný takto prejavenu vôľou oprávneného, preto v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu zastavil v časti o vymoženie bežného výživného vo výške 200,- eur mesačne od 9/2015 naďalej.

Exekúcia tak bude pokračovať pre vymoženie zameškaného výživného vo výške 1.060,- eur, v ktorej časti oprávnený na podanom návrhu na vykonanie exekúcie zotrval. Len pre úplnosť súd dodáva (vzhľadom na to, že povinný nepodal námietky proti trovám exekúcie), že odmena súdneho exekútora v predmetnej exekúcii sa v súlade s vyhláškou vypočíta len zo sumy zameškaného výživného, súdny exekútor môže tiež žiadať náhradu skutočne vynaložených hotových výdavkov a DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.