

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615209201
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615209201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - Č. XXX, štátne občianstvo SR a K. D., nar. X.X.XXXX, bytom I., I. Z. XXXX/X, štátne občianstvo SR, za účasti Okresnej prokurátorky v Senici, o návrhu matky na úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia :

Súd zveruje maloletého T. D., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec sa zaväzuje platiť výživne na maloletého T. v sume 70 € mesačne s účinnosťou od 5.11.2015. Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého T. za čas od 5.11.2015 do 31.12.2015 v sume 130,70 € je otec povinný matke zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Ohľadne úpravy styku otca s maloletým T. sa rodičia dohodli tak, že otec sa bude s maloletým stretávať po vzájomnej dohode rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 7P/41/2015 je úprava práv a povinností rodičov k maloletému T.. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 5.11.2015 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhla, aby súd zveril maloletého T. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na syna v sume 100 € mesačne.

Súd zistil, že živnostenské oprávnenie matky bolo zrušené dňa 30.11.2015. Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2014 matka priznala základ dane 295,68 € a daň na úhradu vo výške 0 €. Otec bol do 30.11.2015 zamestnaný v spoločnosti Introplast, a.s. Senica s priemerným mesačným netto zárobkom vo výške 351,97 €. Pracovný pomer bol ukončený dohodou na žiadosť zamestnanca. Otec, okrem maloletého T., má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletej J. D., nar. XX.XX.XXXX, na výživu ktorej platí mesačne sumu 50 €.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a Okresnej prokuratúry Senica a títo sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v rozsudku uviedol postupom podľa § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení a odôvodnení.