

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715010402.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Lenky Salokovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2015 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného ml. P. B., pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. b), c) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 1.10.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. ukladá obžalovanému ml. P. B., nar. X.X.XXXX v Q., toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice podľa § 189 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. k), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 1.10.2015 uznal obžalovaného ml. P. B. za vinného v skutkoch 1/, 2/, 4/ rozsudku z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák., z toho v skutkoch 1-2 rozsudku v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v skutku 3/ rozsudku zo zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 20.11.2014 v čase okolo 20.00 hod. na ulici O. v Q., na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol J. X., nar. X.XX.XXXX a to tým spôsobom, že ho chytil ľavou rukou za vetrovku na hrudi a päťou pravej ruky ho štyrikrát udrel do ľavej časti tváre a jedenkrát do nosa, čím mu podľa odborného vyjadrenia lekára z odboru zdravotníctva a farmácie spôsobil tieto zranenia: podkožný krvný výron ľavej okoloočnicovej oblasti a zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 10 dní,

2/ dňa 26.11.2014 v čase okolo 17.50 hod. na ul. A. v Q., za Špeciálnou základnou školou, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol F. B., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že ho oboma rukami chytil za vetrovku pod krkom, pritlačil ho o plechový plot Špeciálnej základnej školy a udrel ho päťou pravej ruky do ľavej strany hlavy v spánkovej oblasti, čím mu podľa odborného vyjadrenia lekára z odboru zdravotníctva a farmácie spôsobil tieto zranenia: pomliaždenie hlavy v ľavej spánkovej oblasti a

poúrazovú kombinovanú poruchu sluchu ľavého ucha v dôsledku otrasu vnútorného ucha s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 16 dní,

3/ potom, čo dňa 26.11.2014 na OO PZ Q. podal F. B. trestné oznámenie o tom, že toho istého dňa ho v Q. na ul. A. fyzicky napadol a zbil obžalovaný P. B. dňa 25.12.2014 v čase okolo 21.00 hod. v Q. na ul. A. pri II. Základnej škole tento požadoval od F. B.T., aby stiahol predmetné oznámenie, pričom ho sotil, a keď sa poškodený snažil z miesta odísť, tak mu povedal, že zbytočne uteká domov aj tak ho chyť, a ak ten oznam na neho nestiahne, tak ho zbije, príde k nemu domov a rozbije mu byt a zbije aj celú jeho rodinu,

4/ dňa 2.3.2015 v čase okolo 13.30 hod., na ul. Š. v Q. pri vstupnej bráne do areálu II. Základnej školy, na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol X. F. a to tým spôsobom, že ho päťou pravej ruky najmenej trikrát udrel do oblasti tváre a potom, ako X. F. spadol na zem, tak ho viackrát kopol do rôznych častí tela, čím mu podľa odborného vyjadrenia lekára z odboru zdravotníctva a farmácie spôsobil tieto zranenia: pomliaždenie ľavej polovice tváre s povrchovou odreninou kožného krytu v ľavej čelovej oblasti a pomliaždenie pravej driekovej oblasti s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 5 dní.

Súd mu za to uložil podľa § 189 ods.2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti L. I. X., T..Q., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. XX, B. XXX XX, vo výške 20,14 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že nesúhlasí s uloženým trestom, a tento trest považuje za neprimerane prísny. Prvostupňový súd ukladal trest na základe pomeru poľahčujúcich okolností (priznanie a oľutovanie trestného činu obžalovaným - § 36 písm. l) Tr. zák.) a priťažujúcich okolností (spáchal viac trestných činov § 37 písm. h) Tr. zák. a bol už za trestný čin odsúdený § 37 písm. m) Tr. zák.). Podľa názoru obžalovaného prvostupňový súd nevzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. teda, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V takomto prípade by prvostupňový súd ukladal trest odňatia slobody pri vyrovnaných poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Košiciach rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/113/2015 vo výroku o treste zrušil a sám rozsudkom uložil miernejší trest.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s tým, že uložený trest zodpovedá trestnej činnosti.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. a vo vzťahu k vine dospel ku správny skutkovým a právnym záverom.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, napadnutého rozsudku a dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný ml. P. B. sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu priznal. Na hlavnom pojednávaní dňa 1.10.2015 obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr. por., ktoré následne okresný súd uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal.

Krajský súd tak nemal po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov vrátane odborných vyjadrení lekárov a vyčíslenia škody žiadne pochybnosti, že obžalovaný naplnil svojim konaním skutkové podstaty žalovaných trestných činov.

Zhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania trestu s prihliadnutím na zákonné ustanovenie § 117 ods.1 Tr. zák. a rovnako tak aj na skutočnosť, že obžalovaný ml. P. B. uhradil spôsobenú škodu I.L. X. L. vo výške 20,14 Eur sa však odvolací súd nestotožnil s výrokom o treste, ktorým prvostupňový súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Trestný zákon v ustanovení § 189 ods.2 Tr. zák. určuje trestnú sadzbu v rozmedzí 4 až 10 rokov trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné znenie a rovnako tak na prihliadnutie ďalšej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. k) Tr. zák. (o ktorej prvostupňový súd nemohol mať vedomosť) odvolací súd ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí základnej trestnej sadzby 4 až 10 rokov.

Zhodnotiac osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, závažnosť konkrétneho konania obžalovaného, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj jeho následky odvolací súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považuje za zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.