

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010415
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 2T/1/2015-88
IČS:5915010415

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM, v trestnej veci obvineného J. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XXX, okres K., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 19.11.2015 medzi obvineným J. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XXX, okres K., robotníkom, na slobode a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

J. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XXX, okres K., robotník, na slobode

j e v i n n ý , ž e

dňa 27.07.2015 v presne nezistenom čase v byte na ul. L. M. v K. sa zmocnil voľne položených kľúčov od motorového vozidla zn. Renault Megane, ev.č. RK349BC v hodnote 750,-Eur a následne bez vedomia a súhlasu jeho majiteľa K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v K., Z. č. XXXX/XX na tomto vozidle v čase o 00.35 hod. dňa 27.07.2015 vykonával jazdu po parkovisku za bytovým domom na ul. Bystrická cesta č. XX v Ružomberku v smere k výjazdu na ul. Bystrická cesta, kde narazil prednou časťou do platovej nádoby určenej na zber tuhého komunálneho odpadu a následne bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pričom tejto sa po riadnom poučení podrobil v čase o 00:46 hod. toho istého dňa, kde prístrojom Alcotest 7410, ev.č. ARMJ 0699 mu bola nameraná hodnota 1,34 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou o 05:11 hod. toho istého dňa mu bola nameraná hodnota 1,10 mg/l alkoholu v dychu, pričom týmto konaním spôsobil majiteľovi vozidla K. H. poškodením vozidla škodu vo výške 350,-Eur a spoločnosti

Technické služby Ružomberok a.s., Pivovarská 9, Ružomberok, IČO: 36 391 301 poškodením plastovej nádoby škodu vo výške 238,80,-Eur,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,
- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s., Pivovarská č. 9, Ružomberok, IČO: 36 391 301, škodu vo výške 238,80,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.11.2015 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným J. P..

Dňa 20.11.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 218/15/5508-22 zo dňa 19.11.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.11.2015 má súd preukázané, že obvinený J. P. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený J. P. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku uloží povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s., Pivovarská č. 9, Ružomberok, IČO: 36 391 301, škodu vo výške 238,80,-Eur.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 19.11.2015 uzatvoril s obvineným J. P. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 16.12.2015 obvinený Patrik Hollý, nar. 11.08.1993 na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným J. P. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 16.12.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 16. decembra 2015.

JUDr. Branislav KLUKOS̃
s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku