

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/666/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213575
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712213575.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657, proti odporcovi X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., V. XXX, o zaplatenie 85,74 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9 C/65/2013 - 45 zo dňa 17. 09. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi sa právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 85,74 EUR so sankčným úrokom 20 % ročne od 08. 10. 2010 do zaplatenia. Vychádzal z návrhu, ktorý navrhovateľ odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Dexia banka Slovensko, a. s. uzavrela s odporcom dňa 22. 10. 2004 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Pretože odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 28. 09. 2010 od zmluvy odstúpil. Podľa výpisu z účtu zo dňa 07. 10. 2010 bola výška debetného zostatku 85,74 EUR. Podľa všeobecných obchodných podmienok Dexia banka Slovensko, a. s., je navrhovateľ oprávnený debetný zostatok sankcionovať úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov vo výške 20 %. Okresný súd uviedol, že navrhovateľa opakovane vyzval na predloženie zmluvy o osobnom účte Axion, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22. 10. 2004, ktorej zmluvné strany boli označené ako Dexia banka Slovensko, a. s. a X. O. (odporca) a zmluva mala byť uzavretá podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Navrhovateľ predložil uvedenú zmluvu vo forme, ktorá nebola podpísaná odporcom, na základe čoho okresný súd konštatoval, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Okresný súd návrh zamietol s odôvodnením, že navrhovateľ uplatnil nárok zo zmluvy o bežnom účte, ale neunesol dôkazné bremeno, že medzi účastníkmi k jej uzavretiu došlo. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 708 ods. 2 a § 261 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka. Zmluva o bežnom účte je absolútnym obchodom, na záväzkové vzťahy podľa tejto zmluvy sa použijú výlučne ustanovenia Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Na uvedenej skutočnosti nič nemení, že navrhovateľ predložil návrh na uzavretie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty z 22. 10. 2004, ktorý bol podpísaný klientom (odporcom) a že tento návrh sa vzťahoval k zmluve osobnom účte Axion č. ú.: XXXXXXXXXXXX. Na závere, že zmluva o bežnom účte nebola uzavretá nič nemení ani okolnosť, že v nasledujúcom období odporca podpísal potvrdenie o prevzatí platobnej karty, ani žiadosť o zmenu účtu z 17. 04. 2009 ani žiadosť o zmenu na platobnej karte z 06. 07. 2009. Okresný súd ďalej konštatoval, že pokiaľ navrhovateľ dňa 28. 09. 2010 odstúpil od zmluvy z dôvodu,

že účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykazoval od 01. 08. 2009 debetný zostatok 80,47 EUR, bolo také odstúpenie bez právneho významu, lebo k uzavretiu zmluvy nedošlo.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 OSP a ich náhradu odporcovi nepriznal, pretože úspešný odporca si žiadne trovy neuplatnil.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní zopakoval dôvody uplatnené v žalobnom návrhu. Tvrdil, že odporca bol s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, o čom predložil výpisy z účtu na ktorom boli realizované dva hotovostné vklady na účet, odporca vedel o existencii účtu a bol oboznámený s obchodnými podmienkami banky. Dňa 17. 04. 2009 odporca požiadal o zmenu účtu. Bankové výpisy potvrdzovali výšku debetného zostatku v sume 85,74 EUR. Poukázal na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa čl. III, písm. A) bod 37, za vedenie účtov a vykonávanie úkonov s ním spojených banka účtuje poplatok podľa sadzobníka. Odporca nemal v zmluve zo dňa 22. 10. 2004 zriadenú službu povolené prečerpanie na osobnom účte. Podľa v časti E) všeobecných obchodných podmienok banky, bod 1.E.4, pri nepovolenom debete na osobnom účte je sankčná úroková sadzba vo výške 20 % p. a., ktorý navrhovateľ uplatňuje. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal v rozsahu podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, (zák. č. 513/1991 Zb.) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 263 ods. 2 Obchodného zákonníka strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

V posudzovanej veci navrhovateľ uplatnil peňažnú pohľadávku zo zmluvy o bežnom účte, ktorá mala byť uzavretá 22. 10. 2004. Okresný súd návrh zamietol s odôvodnením, že navrhovateľ uplatnil nárok zo zmluvy o bežnom účte, ale neunesol dôkazné bremeno, že medzi účastníkmi k jej uzavretiu došlo. Záver, že k uzavretiu zmluvy nedošlo, vyvodil okresný súd z toho, že navrhovateľ predložil uvedenú zmluvu vo forme, ktorá nebola podpísaná odporcom. Navrhovateľ aj v odvolaní zotrval na tvrdení, že odporca bol s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, ale svoje tvrdenia, že uplatnené nároky vyplývajú zo zmluvného vzťahu nepreukázal.

Uplatnený nárok mal vyplývať z bankových poplatkov a sankčný úrok zo sadzobníka, ktoré boli upravené vo všeobecných obchodných podmienkach banky. Na preukázanie uvedeného tvrdenia navrhovateľovi nestačilo predložiť a poukázať na príslušný obsah zmluvy a všeobecných obchodných podmienok banky. Navrhovateľ bol povinný predložiť zmluvu podpísanú odporcom, lebo len v takom prípade by bolo možné vychádzať z toho, že voči odporcovi uplatňuje pohľadávky vyplývajúce zo zmluvných podmienok s ktorými bol odporca oboznámený a na ktorých sa zmluvné strany dohodli. Uvedená právna úprava vyžaduje písomnú formu uzavretia zmluvy o bežnom účte. Navrhovateľ nepreukázal, že zmluva bola uzavretá v predpísanej písomnej forme oboma stranami, teda v konaní nepreukázal, že od odporcu skutočne požadoval plnenie, na ktoré by sa odporca podpisom zmluvy, resp. všeobecných obchodných podmienok banky, zaviazal.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a správneho právneho posúdenia veci. Ani v odvolaní proti rozsudku okresného súdu odporca netvrdil žiadne iné skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav, ktorý okresný súd správne zistil a správne právne posúdil.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý ale náhradu trov neuplatnil, preto mu náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.