

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203955
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315203955.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Hlohovec, SNP 874/25, štátny občan SR, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti odporcovi v 1. rade: M. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., F. Š. XXXX/XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, odporcovi v 2. rade: H. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. O., E. X, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, obidvaja zastúpení opatrovníkom W. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 3 900 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3 900 €, ako aj náhradu trov konania vo výške 234,00 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 358,75 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom v Hlohovci, 9. mája 3, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Súd návrh v časti úroku z omeškania vo výške 0,5 % denne z istiny od 22.5.2012 do zaplatenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným na súd dňa 24.02.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcom v 1. a 2. rade úhrady pohľadávky vo výške 3 900 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,5 % denne zo sumy 3 900 € odo dňa 22.05.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom plnenia z pôžičky. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 21.11.2011 navrhovateľ uzatvoril spolu s odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade (ďalej spolu len „odporcovia“) Zmluvu o pôžičke. Navrhovateľ požičal odporcom sumu vo výške 3 900 €. Táto pôžička bola účastníkmi dohodnutá do dátumu 21.05.2012. Záväzok odporcovia nespĺnili a to ani z časti, preto sa navrhovateľ pokúsil mimosúdne dohodnúť prostredníctvom PRIVATdebt - u, avšak neúspešne. V zmysle ust. článku II ods. 2 písm. b) Zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania a to vo výške 0,5 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporcovia zdržiavajú a na adrese trvalého bydliska nebyvajú, súd im podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.10.2015, č. k. 7C 143/2015-33 ustanovil opatrovníka pre toto konanie, ktorý sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd rozhodol v spornej veci na pojednávaní dňa 16.12.2015 v neprítomnosti účastníkov v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pričom vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pôžičke peňazí zo dňa 21.11.2011, Výzvou - pokusom o zmier zo dňa 16.12.2013, reláciami o pobyte odporcov, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o pôžičke vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade dňa 21.11.2011 v hotovosti peňažnú pôžičku vo výške 3 900 €, ktorú sa odporcovia zaviazali vrátiť v plnej výške do rúk navrhovateľa alebo prostredníctvom pošty na adresu trvalého bydliska navrhovateľa najneskôr do 21.05.2012. Prevzatie peňažnej pôžičky potvrdili odporcovia svojimi podpismi na Zmluve o pôžičke, ktoré boli osvedčené na Notárskom úrade notárky JUDr. Ivce Hodálovej, PhD.. V zmysle ust. článku II ods. 2 písm. b) Zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania a to vo výške 0,5 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z výzvy - pokus o zmier vyplynulo, že navrhovateľ na základe mandátnej zmluvy splnomocnil spoločnosť PRIVATdebt na vymáhanie dlžnej pohľadávky od odporcov, ktorá spoločnosť PRIVATdebt predmetnou výzvou vyzvala odporcov na uhradenie dlžnej sumy 3 900 € titulom poskytnutej pôžičky ako aj zmluvnej pokuty podľa zmluvy, ku dňu 16.12.2013 vo výške 2 944,50 €, t.j. dlžnej čiastky v celkovej výške 6 844,50 € na účet spoločnosti PRIVATdebt najneskôr do 31.12.2013.

Predmetom tohto sporu je pôžička.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods.2 Občianskeho zákonníka, pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke poskytol navrhovateľ odporcom v hotovosti peňažnú pôžičku vo výške 3 900 €, ktorú sa odporcovia zaviazali vrátiť v plnej výške do rúk navrhovateľa alebo prostredníctvom pošty na adresu trvalého bydliska navrhovateľa najneskôr do 21.05.2012. Prevzatie peňažnej pôžičky odporcovia potvrdili svojimi podpismi na Zmluve o pôžičke. Odporcovia v stanovenej lehote na vrátenie pôžičky, t.j. do 21.05.2012, predmetnú peňažnú pôžičku navrhovateľovi nesplatili, pričom tak neurobili ani na základe dodatočne zaslanej Výzvy - pokus o zmier zo dňa 16.12.2013, vystavenej spoločnosťou PRIVATdebt. Súd mal teda na základe vykonaného dokazovania za nesporne preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke navrhovateľ poskytol odporcom peňažnú pôžičku, ktorú odporcovia doposiaľ navrhovateľovi nevrátili. Vzhľadom na uvedené, preto súd návrhu v časti zaplatenia dlžnej pohľadávky vo výške 3 900 € titulom poskytnutej pôžičky ako dôvodnému vyhovel a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva dlžnej pohľadávky, konkrétne úroku z omeškania vo výške 0,5 % denne zo sumy 3 900 € odo dňa 22.05.2012 do zaplatenia, súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko v zmluve o pôžičke bol zmluvnými stranami dojednaný úrok z omeškania vo výške 0,5 % denne z dlžnej istiny, čo predstavuje ročne úrok z omeškania až vo výške 182,50 %, a teda podľa uváženia súdu ide o neprimerane vysoký úrok z omeškania, preto súd mal za to, že ust. článku II písm. b) Zmluvy o pôžičke, týkajúce sa dojednaného úroku z omeškania z dlžnej istiny je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Obč. z.).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 234 € a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 358,75 €, z toho 2x právny úkon á 282,18 € (prevzatie a príprava zastúpenia - rok 2015; písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 18.02.2015), 2x režijný paušál á 8,39 € + 20 % DPH (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).