

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201465
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420201465.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: O. J., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., D. R. XXXX/X, zastúpená Občianskym združením Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, 1. mája 388/8, IČO: 51 876 141, o zaplatenie 36527,64 eura s príslušenstvom, o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť titulom náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania 7405,90 eur, na účet zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4Csp/32/2020-248 zo dňa 13.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2022, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi voči žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný. Následne Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9CoCsp/16/2022-283 rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát plateľcom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Zástupca žalobcu si v podaní doručenom súdu dňa 03.10.2022 uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zástupca použil § 10 ods. 1 a 2 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal zo žalovanej sumy vo výške 36527,64 eur, čo predstavuje 499,57 eur za jeden úkon právnej služby

1.) súdny poplatok vo výške 2519,00 eur

2.) cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 164,62 eur, ktoré tvoria :

- náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 41,30 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 214 km x 0,193 eur) za pojednávanie zo dňa 08.06.2021

- náhrada pohonných hmôt vo výške 11,85 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 214 km /100 x 4,9 l x 1,13 eur) za pojednávanie zo dňa 08.06.2021

- náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 41,30 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 214 km x 0,193 eur) za pojednávanie zo dňa 07.10.2021

- náhrada pohonných hmôt vo výške 12,58 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 214 km /100 x 4,9 l x 1,2 eur) za pojednávanie zo dňa 07.10.2021

- náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 41,30 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 214 km x 0,193 eur) za pojednávanie zo dňa 15.03.2022

- náhrada pohonných hmôt vo výške 16,29 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 214 km /100 x 5,4 l x 1,41 eur) za pojednávanie zo dňa 15.03.2022

3.) - náhrada za stratu času vo výške 333,72 eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky (12 x 18,12 eur a 6 x 19,38 eur) zo dňa 08.06.2021, 07.10.2021 a zo dňa 15.03.2022

4.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 3574,10 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 499,57 eur

- písomné podanie na súd - podanie žaloby podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 499,57 eur

- účasť na pojednávaní dňa 08.06.2021 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 499,57 eur

- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 01.10.2021 podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 499,57 eur
- účasť na pojednávaní dňa 07.10.2021 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 499,57 eur
- účasť na pojednávaní dňa 13.01.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 499,57 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 15.03.2022 podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 499,57 eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 77,11 eur (za rok 2020 - 2 x 10,62 eur, za rok 2021 - 3 x 10,87 eur a za rok 2022 - 2 x 11,63 eur)

Zároveň si zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 4072,44 eur, t.j. 814,46 eur.

Spolu si tak zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 7405,90 eur

11. V danom prípade súd priznal zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 7405,90 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.