

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203061
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814203061.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX Y. L. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, AK Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 1 353,63 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 11.6.2015 č. k. 9C 40/2014 - 43 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie vo výroku o trovách konania a vec sa vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „prvostupňový súd“) konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu proti výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník. Namietal účelnosť vynaložených trov, ktoré mali za následok späťvzatie žaloby a nesprávne právne posúdenie. Malo byť rozhodnuté v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Na základe uvedeného navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a priznať mu náhradu trov konania.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania bez ďalšieho skutkového zisťovania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami vedľajšieho účastníka poukazuje na to, že právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146

ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Namietané nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvého stupňa o trovách konania pri jeho zastavení z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania bolo preto opodstatnené.

Za tohto stavu, keďže prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil.

V ďalšom konaní úlohou prvostupňového súdu bude vyrovnáť sa s ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.