

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/904/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220165
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612220165.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa E. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX/XX, J., zastúpeného Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom so sídlom v Lučenci, T. G. Masaryka 14/A, proti odporkyni C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., R. XXX/XX, v konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 13C/179/2012-120 z 30. 08. 2013 v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 13C/179/2012-134 z 20. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 954,69 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa mení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 954,69 € v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Jozef Mochnackého vedeného vo Y., a. s., pobočka Z., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX.

Na odvolanie odporkyne krajský súd po preštudovaní veci vrátil spis okresnému súdu bez rozhodnutia vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie, ktorým bolo priznané znalcovi znalečné vo výške 441,50 € (č. k. 13C/179/2012-102 z 24. 05. 2013), ktoré vyplatila učtáreň tamojšieho súdu z rozpočtových prostriedkov súdu, nebolo doručené predsedníčke okresného súdu (štátu) v zmysle § 94 ods. 4 z. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte aj „O. s. p.“); okrem toho, v rozhodnutí o trovách konania nebolo rozhodnuté aj o trovách štátu v zmysle § 148 ods. 1 a § 151 ods. 6 O. s. p., preto bolo potrebné odvolaním napadnuté uznesenie riadne doplniť v zmysle § 166 O. s. p..

Po vykonaní úkonov v zmysle pokynov krajského súdu bol spis opäť predložený na rozhodnutie o odvolaní odporkyne.

Z odôvodnenia uznesenia napadnutého odvolaním vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/179/2012-115 zo dňa 10. 06. 2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 29. 07. 2013 a vykonateľným 28. 08. 2013, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa E. N. a jeho sestry, odporkyne C. K., k rodinnému domu súp. č. XXX, špecifikovaného v tomto rozsudku a zároveň ho prikázal do výlučného vlastníctva odporkyne s povinnosťou zaplatiť na úplné vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľovi sumu 4.326,00 €. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, lebo súd jeho návrhu v celosti vyhovel, mu priznal aj náhradu trov konania, ktoré si uplatnil za trovy právneho zastúpenia (3 úkony právnej služby - príprava prevzatia zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 28. 01. 2013 - vo výške 3 x 161,01 € + režírný paušál 1 x 7,41 €, 1 x 7,63 €, 1 x 7,81 €, t. j. spolu 505,88 €; tiež trovy právneho zastúpenia za účasť na ohliadke rodinného domu dňa 14. 05. 2013 vo výške 161,01 € spolu so stratou času 2 x 13,01 € a cestovnými nákladmi, spojenými s účasťou na ohliadke vo výške 10,35 €, ktorú vykonal súdny znalec, pričom bolo právom účastníka konania, a teda aj jeho právneho zástupcu, takejto ohliadky sa zúčastniť. Cestovné náklady súd priznal v zmysle z. č.

283/2012 Z. z. v paušálnej náhrade za 2 x 19 km po 0,183 €, t. j. 2 x 3,477 € pri spotrebe motorového vozidla Škoda Fabia Combi evidenčné č. Z 6I/100 km, t. j. 0,06 x 38 km, čo predstavuje 2,28 l pri cene 1,489 €/l čo predstavuje náhradu za použité PHM vo výške 3,39492 €; náhrada cestovného spolu teda predstavuje 10,35 €. Právny zástupca sa tiež zúčastnil dňa 10. 06. 2013 pojednávania vo veci samej, za čo mu náleží náhrada 161,01 € spolu s režijným paušálom 2 x 7,81 € (účasť na ohliadke, účasť na pojednávaní). Pri pričítanej príslušnej DPH preto náleží právnenému zástupcovi odmena pred registráciou DPH vo výške 505,88 €, po registrácii DPH vo výške 488,81 €, t. j. spolu 954,69 €.

Dopĺňacie uznesenie okresný súd odôvodnil tak, že uznesením č. k. 13C/179/2012-102 zo dňa 24. 05. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 08. 2013 a vykonateľnosť dňa 02. 09. 2013, priznal súdnemu znalcovi A. B. Z. znalečné vo výške 441,50 €, ktoré bolo následne vyplatené z rozpočtových prostriedkov okresného súdu dňa 12. 09. 2013. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vo veci samej bola odporkyňa oslobodená od súdnych poplatkov v celom rozsahu, súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť štátu v zmysle § 148 ods. 1 a § 151 ods. 6 O. s. p. trovy konania vo výške 220,75 €, čo predstavuje polovicu výplaty znalečného z prostriedkov štátu. Vzhľadom na oslobodenie odporkyne od poplatkovej povinnosti súd rozhodol tak, že štát nemá právo na náhradu trov konania od odporkyne vo výške 220,75 €, čo predstavuje druhú polovicu vyplateného znalečného z prostriedkov štátu.

Proti uzneseniu o povinnosti uloženej odporkyne zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi (uznesenie č. k. 13C/179/2012-120 z 30. 08. 2013) podala včas odvolanie odporkyňa. Poukázala na to, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p.. Zdôraznila, že nezažala podnet na začatie konania, s bratom mala vždy snahu sa dohodnúť a celé konanie prebehlo rýchlo len vďaka tomu, že nerobila žiadne obštrukcie ani prietahy. Poukázala na to, že bola oslobodená od súdnych poplatkov a rozhodnutie súdu záviselo od posúdenia súdneho znalca. Je starobná dôchodkyňa, zdravotne ťažko postihnutá, hoci je vydatá, s manželom nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti. Býva v byte bez výťahu na štvrtom poschodí, platby za byt predstavujú 188,00 €, jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 270,00 €. Žije s ňou v byte nezamestnaný syn, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu, a teda výdavky s bývaním a stravu platí výhradne sama. Žiadala, aby odvolací súd zmenil prvostupňové rozhodnutie vo výroku o povinnosti nahradiť trovy konania s prihliadnutím na § 150 O. s. p. a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne žiadal uznesenie ako vecne správne potvrdiť, pretože okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnenému záveru; nestotožnil sa s tým, že by súd mal rozhodnúť v zmysle § 150 O. s. p.. Podľa jeho názoru súd posudzoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 150 v súlade s ustálenou súdnou praxou (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 M Cdo 4/2008, 4 M Cdo/18/2008, 5 Obo 43/2008, 4 M Cdo/2/2008), ako aj s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 109/09 z 24. 06. 2009, podľa ktorého aplikácia § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Podľa navrhovateľa majetkové pomery odporkyne sú lepšie ako jeho majetkové pomery, preto neodôvodňujú použitie § 150 O. s. p.. Žiadal uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva upravuje Občiansky zákonník v § 142. Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nie je viazaný návrhom na spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva pre charakter sporu, tzv. iudicium duplex - konanie sa mohlo začať aj na návrh odporkyne, ale aj z dôvodu, že výpočet spôsobov a poradia vyporiadania v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je pre súd záväzný. V praxi to znamená, že súd bez ohľadu na návrhy účastníkov postupuje ex offo. Táto skutočnosť sa premieta aj do rozhodnutia o náhrade trov konania, keďže ide o rozhodnutie v podstate v záujme účastníkov na obidvoch stranách. I v tomto konaní však judikatúra a literatúra vychádzajú zo zásady úspechu vo veci, samozrejme s tým, že vzhľadom na okolnosti prípadu nie je vylúčené použitie § 150 O. s. p., prípadne §

143 O. s. p. (porovnaj Králik, M. Podílové spoluvlastníctví v občanském zákoníku. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 257-258, ako aj judikatúra tam citovaná).

Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/179/2012 odvolací súd zistil, že na základe návrhu navrhovateľa súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne k rodinnému domu č. súp. XXX, postavenému na pozemku CKN parc. č. XXX, nachádzajúceho sa v kat. úz. a obci J., zapísaného na LV č. XXXX pre kat. úz. a obec J. spolu so súčasťou rodinného domu, ktorým je vedľajšia stavba v katastri nehnuteľností nezapísaná, uvedené nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva odporkyne, pričom jej uložil povinnosť zaplatiť na úplné vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa sumu 4.326,00 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku; o trovách konania rozhodol okresný súd po právoplatnosti rozsudku. Výška spoluvlastníckeho podielu bola medzi účastníkmi konania ustálená v zmysle znaleckého posudku súdneho znalca A.. Z. pri súčte hodnoty rodinného domu, vedľajšej stavby, ako aj vonkajších úprav. Od účastníkov na obidvoch stranách boli podávané návrhy na konkrétny spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale v konečnom dôsledku rozhodol po znaleckom dokazovaní súd tak, že prikázal nehnuteľnosť v zhode s návrhmi obidvoch účastníkov a cenu určil podľa ustálenia znalcom. Odporkyňa mala záujem sa dohodnúť s navrhovateľom aj pred začatím súdneho konania a v konaní nespôsobovala prietahy. po preskúmaní jej majetkových pomerov jej súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože je starobná dôchodkyňa, ťažko zdravotne postihnutá, hoci je vydatá, s manželom nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti, preto všetky náklady s bývaním a živobytím znáša sama; zo svojho dôchodku, ktorý poberá vo výške 270,00 €, a je jej jediným príjmom, platí za byt 188,00 € mesačne.

V týchto skutočnostiach videl odvolací súd dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 O. s. p.), ktoré ho viedli ku zmene rozhodnutia okresného súdu ohľadom trov konania. Odvolanie odporkyne považoval preto za dôvodné a odvolaním napadnutý výrok uznesenia okresného súdu zmenil tak, že v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. za použitia § 150 O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa, ktorá sa domáhala zmeny rozhodnutia, bola úspešná v odvolacom konaní, ale náhradu trov konania si neuplatnila a ani jej žiadne zo spisu nevyplynuli. Preto krajský súd o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 224 ods. 1, 2 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.