

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1349/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210817  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613210817.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, Ventúrska 16, Bratislava, za ktorú koná JUDr. Marek Czompoly, advokát, proti odporkyni M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. I. XXXX/X, zastúpenej opatrovníčkou Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, 040 01, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Park Angelinum 2, 040 01, v konaní o zaplatenie sumy 1068,05 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/157/2013-51 z 28. 02. 2014, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne odmieta.

Vedľajší účastník je povinný nahradiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, vo výške 83,34 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1068,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1054,46 Eur od 01.07.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok 64 Eur - na účet vedený v F. G. N.V. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur na účet JUDr. Mareka Czompolyho, vedený vo I., a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súčasne zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/378/2013-14 zo dňa 06.06.2013.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník; žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a návrh zamietol a o trovách prvostupňového konania aby rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania; vyčíslené trovy odvolacieho konania žiadal priznať na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka žiadal odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou vzhľadom na absenciu súhlasu hlavného účastníka s odvolaním, resp. aj v prípade dodatočne udeleného súhlasu hlavného účastníka s odvolaním, toto odmietnuť ako oneskorene podané. Požiadal o priznanie trov odvolacieho konania vo výške 83,34 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou a ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania (§ 207 ods. 1 O. s. p.) alebo ktorý vzal odvolanie účinne späť (§ 207 ods. 2 O. s. p.).

V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Kto je účastníkom konania, vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94. Okrem účastníkov konania (navrhovateľ - žalobca, odporca - žalovaný) môže odvolanie podať aj vedľajší účastník, opierajúc sa o § 93 ods. 4 O. s. p. alebo § 201 O. s. p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V takom prípade (§ 201) je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal vedľajší účastník na strane odporkyne.

Oznámenie o svojom vstupe doručil vedľajší účastník okresnému súdu po rozhodnutí okresného súdu napadnutým rozsudkom v lehote, plynúcej na odvolanie odporkyne. Vedľajší účastník je združením, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov.

Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania a ním podaného odvolania je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase uskutočnenia týchto úkonov. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31. 12. 2012 v § 93 ods. 2, 3, 4 ustanovoval, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Z uvedeného vyplýva, že legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, dával samotný zákon.

Súhlas hlavného účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka je potrebný len od 01. 01. 2015 v zmysle § 93 ods. 6 O. s. p., ktorý výslovne ustanovuje, že vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom; v ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Cdo/296/2014 z 13. 08. 2015 konštatoval, že právne názory najvyššieho súdu sa k otázke, či vedľajší účastník je oprávnený podať odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu aj vtedy, ak ho nepodá účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, postupne kryštalizovali a dotvárali. Rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo/59/2009 spočíva na názore, že súd je povinný v prípade, že odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. V ďalších rozhodnutiach sp. zn. 3Cdo/188/2012 (R/62/2014), 3Cdo/137/2012, 3Cdo/280/2013 a 3Cdo/295/2013 v reakcii na množiace sa prípady, v ktorých občianske združenia na ochranu spotrebiteľa v obrovskom množstve a často len paušálne vstupovali do konaní, v ktorých išlo o práva zo spotrebiteľských vzťahov, najvyšší súd uzavrel, že sa ani vedľajší účastník, uvedený v § 93 ods. 2 O. s. p., nesmie účastníkovi konania nanucovať a vystupovať v ňom proti vôli hlavného účastníka. Preto je súd povinný zisťovať, aký postoj zaujíma vedľajším účastníkom podporovaný hlavný účastník. Konštatoval tiež, že je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní hlavný účastník neželá. V uznesení sp. zn. 6Cdo/77/2014 zo 07. 05. 2014 už Najvyšší súd SR dospel k názoru, že: „rovnaký následok (ako z nesúhlasu účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka - pozn. odvolacieho súdu) treba vyvodiť zo situácie, ak hlavný účastník konania napriek výzve súdu, či súhlasí s odvolaním, podaným vedľajším účastníkom, vystupujúcim na jeho strane, v rozpore so zásadou vigilanti bus iura scripta sunt (nech si každý stráži svoje práva), zostane nečinný. Zásade

spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby sa takáto pasivita účastníka prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania“.

Správnosť nasmerovania tohto postupného trendu v rozhodovaní najvyššieho súdu (t. j., aby vedľajší účastník, na ktorého sa nevzťahuje § 201 ods. 1 O. s. p., bol oprávnený podať odvolanie proti rozhodnutiu prvého stupňa, len ak s tým výslovne súhlasí ním podporovaný účastník) sa potvrdila aj prijatím novely Občianskeho súdneho poriadku, účinnéj od 01. 01. 2015, zakotvujúcej potrebný súhlas hlavného účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd skúmal stanovisko odporkyne k odvolaniu vedľajšieho účastníka, pretože sama odporkyňa odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodala, avšak bezvýsledne. V súdnom spise sa napriek výzve odvolacieho súdu nenachádza žiadne stanovisko odporkyne, vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním; vedľajší účastník vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom a ani v priebehu odvolacieho konania súhlas odporkyne s odvolaním nepredložil. Vychádzajúc z novej judikatúry Najvyššieho súdu SR (3Cdo/296/2014, 6Cdo/77/2014) odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. krajský súd odmietol ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený a jeho dôvodmi a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia sa už nezaoberal.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, bolo nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť podľa § 224 O. s. p. analogicky v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. V týchto zákonných ustanoveniach je upravená problematika najbližšie k odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odmietnuté odvolanie. Tento účastník je povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania.

Zo spisového materiálu súd zistil, že navrhovateľ, zastúpený právnym zástupcom, si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka. Za tento úkon právnej služby mu prináleží 61,41 Eur + režijný paušál k právnemu úkonu vo výške 8,4 Eur + 20% DPH, ktoré mu je povinný spolu vo výške 83,34 Eur zaplatiť vedľajší účastník na účet právneho zástupcu.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.