

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213946  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412213946.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ s.r.o., ul. Pribinova č. 25, 81109 Bratislava, IČO : 35 807 598, zastúpený : Fridrich Paľko s.r.o., ul. Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava 2, IČO : 36 864 421, proti odporcovi : Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietá.

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie zo dňa 21.9.2012 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 27.9.2012 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov s odôvodnením, že navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažnej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. Navrhovateľ v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt ( veriteľ zo zmluvy o úver č. 1130028) navrhol písomným podaním spísaným procedurálny postupom podľa zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zvolenému súdному exekútorovi vykonať exekúciu . Exekúciu oprávnený navrhovateľ vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nezaplatením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 1130028 dlžníkom : G. R., nar. X.X.XXXX (sp.zn. Ex 499/2010). Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danou žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci a to v zákonom ustanovenej dobe. Poukázal na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 1.6.2011 a od 1.6.2010 do 31.5.2011. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti, dodržaná nebola. Rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 16.8.2010 (konanie sa začalo 19.1.2010),a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia (omeškanie viac ako 209 dní). Nesprávny úradný postup navrhovateľ charakterizuje:

- a) Nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov,
- b) Vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa.

Upozornil, že podľa platnej právnej úpravy je rozsudok rozhodcovského súdu rovnocenným exekučným titulom s rozsudkom vydaným všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní.

Majetková škoda vo výške 1671,90,-eur predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere.

K uplatnenej náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch navrhovateľ uviedol, že samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, stratu legitímnych očakávaní, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie vecí a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie si uplatnil sumu 334,38,-eur (t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom - hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním zo dňa 28.8.2013 doručeným súdu dňa 3.9.2013 (doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa na vedomie dňa 25.11.2013) a žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. s tým, že odporca si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Rozsudkom č.k. 7C 226/2012 - 50 zo dňa 6.03.2014 súd návrh na prerušenie konania, návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/337/2014 - 89 zo dňa 29.06.2015, právoplatným dňa 02.09.2015, napadnutý rozsudok zrušil nakoľko uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.10.2012 č.k. 3NcC187/2012-15 nenadobudlo právoplatnosť vzhľadom na jeho nedoručenie.

Podľa ust. § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3NcC187/2012-15 zo dňa 16.10.2012 bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi a nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2015.

Na termín pojednávania na deň 17.12.2015, sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, odporca nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa má doručenie predvolania vykázané dňa 23. 11. 2015 a navrhovateľ 23. 11. 2015. Právny zástupca navrhovateľa e-mailovým podaním doručeným súdu 03. 12. 2015 opätovne požiadal o zrušenie nariadeného pojednávania. E-mailovým podaním doručeným súdu 28. 02. 2014 požiadal o prerušenie konania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu. Poukázal na ust. § 15, § 16 ods. 1 O. s. p. s tým, že mu neboli doposiaľ oboznámené výsledky procesných postupov sudcu a či došlo k prideleniu veci inému sudcovi, resp. či došlo k predloženiu veci na rozhodnutie odvolacieho súdu v zmysle § 16 ods. 1 O. s. p. a to napriek tomu, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3NcC187/2012-15 zo dňa 16.10.2012 mu bolo doručené v súlade s O.s.p. Následne podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) a ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. navrhol súdu, aby konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti proti porušovaniu základných práv a slobôd. V návrhu na prerušenie konania z 03. 12. 2015 požiadal súd o prerušenie konania s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., sp. zn. 11C/355/2012 a poukázal na konanie pred Okresným súdom Prešov, sp. zn. 7C/6/2010, Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 19C/195/2012, Okresným súdom Pezinok sp. zn. 6C/263/2012, s tým, že je daný dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť SR - MS SR súdnemu dvoru EÚ v konaní vedenom na OS Prešov, sp.zn. 7C/6/2010.

Nedostavil sa na termín pojednávania dňa 17.12.2015 odporca. Doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 19. 11. 2015, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 11. 12. 2015 s tým, že sa k návrhu písomne vyjadril, namietal zmätočnosť návrhu, nesplnenie podmienok nevyhnutných pre vznik zodpovednosti štátu za škodu, nepreukázanie nesprávneho úradného postupu, nepreukázanie vzniku a výšky škody, nesplnenie podmienok pre možnosť priznania náhrady v peniazoch a neexistenciu príčinnej súvislosti. Odporca nežiadal o odročenie pojednávania, trval na doručení písomných vyjadreniach a požiadal o doručenie zápisnice z pojednávania.

Podľa ust. § 119 ods. 1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Podľa ust. § 119 ods. 4 O.s.p. súd nezistil, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, a preto bez zbytočného odkladu neinformoval predvolaných o zrušení termínu pojednávania. Napriek uvedenej skutočnosti právny zástupca navrhovateľa a odporca sa na dnešný termín pojednávania nedostavili, e-mailové podanie originálom k dnešnému dňu nedoplnili.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Z obsahu e-mailu právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že predpokladá vylúčenie aj ďalších sudcov toho istého súdu (námiетка zaujatosti sudcov a s tým spojený návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia ÚS SR o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu). Voči osobe zákonného sudcu prejednávajúcej predmetný spor k dnešnému dňu námiетка zaujatosti zo strany navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa vznesená nebola. Zákonný sudca sa stal sudcom Okresného súdu Bratislava IV dňom 01.10.2013, a preto v navrhovateľom označenom uznesení Krajského súdu Bratislava, osoba zákonného sudcu uvedená nebola (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3NcC/187/2012-15 zo dňa 16.10.2012).

S poukazom na citované ustanovenie súd vo veci konal v neprítomnosti účastníkov konania vec prejednal a prihliadol na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy ( spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 15Er/189/2010).

Predmetné e-mailové podanie doručené súdu dňa 03.12.2015 právnym zástupcom navrhovateľa, nebolo ku dňu rozhodnutia súdu doplnené originálom. Z obsahu podania vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa, okrem iného žiadal pojednávanie stanovené na deň 17.12.2015 zrušiť ( ust. § 119 O.s.p.). Súčasne poukázal na konanie o vznesenej námietteke zaujatosti sudcov Okresného súdu v Bratislave IV. ( rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 3NcC/187/2012-15 zo dňa 16.10.2012 sudcovia Okresného súdu Bratislava IV neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci okrem sudkyne JUDr. Daniely Kotrecovej). V e-mailovom podaní predniesol písomný návrh na zrušenie nariadeného pojednávania až do právoplatného rozhodnutia o otázke nestrannosti a otázke nestranného sudcu.

S poukazom na Rozvrh práce na rok 2013 a Dodatok k rozvrhu práce účinný odo dňa 7.10.2013, je zrejme, že zákonnému sudcovi JUDr. Tatiane Redenkovičovej Koprdovej bola pridelená predmetná vec po jeho nástupe na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava IV, t.j. až odo dňa 7.10.2013 v rámci celého prideleného oddelenia 7C ( osoba zákonnej sudkyne nebola v námietteke zaujatosti spomínaná, nakoľko v tom čase nebola sudcom prideleným na výkon funkcie Okresného súdu Bratislava IV a námiетка zaujatosti voči nej k dnešnému dňu vznesená účastníkmi konania nebola ).

S poukazom na cit.ust. § 119 O.s.p. súd nezistil, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, a preto bez zbytočného odkladu neinformoval predvolaných o zrušení termínu pojednávania. Napriek

uvedenej skutočnosti právny zástupca navrhovateľa a odporca sa na dnešný termín pojednávania nedostavili, e-mailové podanie originálom k dnešnému dňu nedoplnili.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, s obsahom zapožičaného spisu sp.zn. 15Er/189/2010 a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ označil v návrhu, že vec sa týka spisu vo veci povinného : G. R., nar. X.X.XXXX , bez bližšej špecifikácie súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV. V návrhu na začatie konania nie je uvedená spisová značka súdneho konania , chýbajú dátumy podaní na súd, ktoré majú význam pre právne posúdenie veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody, pričom navrhovateľ nepriložil ani jeden relevantný dôkaz , ktorý by preukazoval existenciu exekučného konania.

Lustráciou podľa osoby povinného G. R., nar. X.X.XXXX, súd vyhľadal súdny spis viažuci sa na túto osobu povinného ( iný súdny spis sa nepodarilo súdu vyhľadať ), pričom z obsahu vyhľadaného súdneho spisu sp.zn. 15Er/189/2010 je nesporné, že dňa 1.2.2010 bola Okresnému súdu Bratislava IV doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 27.1.2010 o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného : POHOTOVOSŤ s .r.o., proti povinnému : G. R., nar. X.X.XXXX, pre vymoženie 491,24,-eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu : Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp.zn. SR 16014/09, zo dňa 2.11.2009. Na základe pokynu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 16.2.2010 bola vyexpedovaná výzva pre súdneho exekútora zo dňa 18.2.2010 s tým, aby v lehote 10 dní doložil Zmluvu o úvere č. 1130028 zo dňa 1.10.2008. Súdny exekútor dňa 8.3.2010 doručil súdu vyjadrenie k výzve s tým, že oprávnený sa rozhodol, že on ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdom Zmluvu o úvere k návrhu, ani v priebehu exekučného konania. Súd uznesením č.k 15Er/189/2010 - 10 zo dňa 30.3.2010, právoplatný dňa 5.10.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoE/460/2010 zo dňa 25.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd poukázal na Smernicu Rady Európskej únie č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (čl.3 ods. 1) s tým, že exekučný súd exekučný titul skúma z materiálnej a formálnej stránky, či má všetky náležitosti a splnené všetky hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu (napr. jeho rozpor s právom, s dobrými mravmi a pod.). Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, a preto je povinnosťou súdu preskúmať ho aj bez návrhu a ak v ňom zistí nedostatky, exekučné konanie zastaví. Pre posúdenie materiálnej stránky exekučného titulu si súd musel vyžiadať od súdneho exekútora predmetnú zmluvu o úvere, o ktorú sa opiera exekučný titul, ale napriek výzve súdny exekútor doložil stanovisko a úverovú zmluvu nedoložil. Na základe odvolania oprávneného, doručeného súdu dňa 13.5.2010 odvolací Krajský súd v Bratislave, v uznesení č.k. 20CoE/460/2010-18 zo dňa 25.8.2011, okrem iného uviedol, že súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 2.3.2010 oznámil súdu, že "oprávnený, ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdom zmluvu o úvere a exekučný súd v rámci exekučného konania nemá prijímať právne stanoviská a úvahy k výroku samotného exekučného titulu" a odvolací súd dospel k záveru, že teda oprávnený neuniesol dôkazné bremeno, a preto súd

prvého stupňa rozhodol správne, keď žiadosť oprávneného o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Následne , na základe výzvy vyššieho súdneho úradníka zo dňa 15.4.2011, na vyčíslenie trov exekúcie, adresovanej súdnemu exekútorovi, po jeho vyjadrení doručenom súdu 28.3.2012, súd uznesením č.k. 15Er/189/2010-24 zo dňa 6.3.2013, právoplatným dňa 19.3.2013 v časti o zastavení, exekúciu zastavil.

Majetková škoda bola ustálená navrhovateľom vo výške 1671,90,-eur (podľa navrhovateľa predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere), bez ohľadu na dôvod nevydania poverenia uvedený v rozhodnutiach súdov (nerešpektovanie výzvy súdu súdnym exekútorom).

Uplatnená náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch navrhovateľom bola v sume 334,38,-eur (t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom - hodnoty majetkového práva).

Podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

Podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa čl. 46 ods. 4 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

Podľa ust. § 48 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa ust. § 36 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej

moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia

V danom prípade navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup súdu (podľa lustrácie súdu ) vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 15Er/189/2010 t.j. v exekučnom konaní, v ktorom ako oprávnený navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nezaplatením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere dlžníkom : G. R., nar. X.X.XXXX a súdny exekútor predložil súdu návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie. Na základe pokynu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 16.2.2010 bola vyexpedovaná výzva pre súdneho exekútora zo dňa 18.2.2010 s tým, aby v lehote 10 dní doložil Zmluvu o úvere č. 1130028 zo dňa 1.10.2008. Súdny exekútor dňa 8.3.2010 doručil súdu vyjadrenie k výzve s tým, že oprávnený sa rozhodol, že on ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdom Zmluvu o úvere k návrhu, ani v priebehu exekučného konania. Súd uznesením č.k 15Er/189/2010 - 10 zo dňa 30.3.2010, právoplatný dňa 5.10.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoE/460/2010 zo dňa 25.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd poukázal na Smernicu Rady Európskej únie č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (čl.3 ods. 1) s tým, že exekučný súd exekučný titul skúma z materiálnej a formálnej stránky, či má všetky náležitosti a splnené všetky hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu (napr. jeho rozpor s právom, s dobrými mravmi a pod.). Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, a preto je povinnosťou súdu preskúmať ho aj bez návrhu a ak v ňom zistí nedostatky, exekučné konanie zastaví. Pre posúdenie materiálnej stránky exekučného titulu si súd musel vyžiadať od súdneho exekútora predmetnú zmluvu o úvere, o ktorú sa opiera exekučný titul, ale napriek výzve súdny exekútor doložil stanovisko a úverovú zmluvu nedoložil. Na základe odvolania oprávneného, doručeného súdu dňa 13.5.2010 odvolací Krajský súd v Bratislave, v uznesení č.k. 20CoE/460/2010-18 zo dňa 25.8.2011, okrem iného uviedol, že súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 2.3.2010 oznámil súdu, že "oprávnený, ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdom zmluvu o úvere a exekučný súd v rámci exekučného konania nemá prijímať právne stanoviská a úvahy k výroku samotného exekučného titulu" a odvolací súd dospel k záveru, že teda oprávnený neunesol dôkazné bremeno, a preto súd prvého stupňa rozhodol správne, keď žiadosť oprávneného o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Následne , na základe výzvy vyššieho súdneho úradníka zo dňa 15.4.2011, na vyčíslenie trov exekúcie, adresovanej súdному exekútorovi, po jeho vyjadrení doručenom súdu 28.3.2012, súd uznesením č.k. 15Er/189/2010-24 zo dňa 6.3.2013, právoplatným dňa 19.3.2013 v časti o zastavení, exekúciu zastavil.

Súd poukazuje na skutočnosť, že v návrhu navrhovateľa na začatie konania nie je uvedená "spisová značka" súdneho konania, ktorého sa navrhovateľom namietaný prietah v konaní má týkať, chýbajú dátumy podaní na súd, ktoré majú význam pre právne posúdenie veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody, pričom navrhovateľ nepriložil ani jeden relevantný dôkaz , ktorý by preukazoval existenciu exekučného konania a celú dôkaznú povinnosť preniesol na súd, pričom súd ( nakoľko bol navrhovateľ nečinný ) lustráciou osoby povinného G. R., nar. X.X.XXXX, vyhľadal súdny spis viažuci sa na túto osobu povinnú ( iný súdny spis sa nepodarilo súdu vyhľadať ), pričom z obsahu vyhľadaného súdneho spisu sp.zn. 15Er/189/2010 je nesporné, že dňa 1.2.2010 bola Okresnému súdu Bratislava IV. doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného : POHOTOVOSTĚ s .r.o., proti povinnému : G. R.,

nar. X.X.XXXX, pre vymozenie 491,24,-eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu

Dňa 23.4.2012 boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 27.9.2012 (ust. § 15 ods. 1, § 16 ods. 4 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov), pričom súd poukazuje na skutočnosť, že žiadosť o predbežné prerokovanie bola doručená MS SR niekoľko mesiacov po podaní žaloby na súd.

S poukazom na opísaný postup súdu v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. 15Er/189/2010, z prehľadu úkonov je nesporné, že exekučný súd rozhodol o návrhu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, s ohľadom na procesnú situáciu vzniknutú v predmetnom exekučnom konaní, t.j. nerešpektovanie výzvy súdu súdnym exekútorom, ktorý z pozície zmluvného vzťahu s osobou oprávnenou a jeho právnym zástupcom (súd poukazuje na záver odvolacieho súdu 20CoE/460/2010-18 zo dňa 25.8.2010) oznámil, že požadovanú zmluvu o úvere dokladať v priebehu konania nebude.

S ohľadom na vzniknutú procesnú situáciu v exekučnom konaní súd konštatuje, že toto plynutie času od podania žiadosti súdneho exekútora do rozhodnutia súdu (súdny exekútor oznámil, že zmluvu o úvere nepredloží) nie je preukázaním nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v existencii prietahov. A v danom prípade sa nejedná o porušenie práva na primeranú dĺžku konania. Konanie ako celok zodpovedá dobou svojho trvania času, v ktorom je možné ukončenie trvania konania spravidla očakávať (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR).

Navrhovateľ počas súdneho konania nepredložil súdu dôkaz o tom, že by využil účinný prostriedok nápravy podľa ust. § 3 ods. 7 v spojení s ust. § 62 a nasl. zák.č. 757/2007 Z.z. o súdoch v platnom znení a nezanedbať svoju všeobecnú prevenčnú povinnosť podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka (sp.zn. I.ÚS 16/02). V emailovej žiadosti o odročenie pojednávania doručenej súdu dňa 27.2.2014 síce uviedol, že zadal bližšie neoznačenú objednávku na spracovanie znaleckého posudku, u bližšie nešpecifikovaného subjektu, ale na takéto tvrdenie súd neprihliadol, nakoľko navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa spolu s predvolaním na termín pojednávania obdržali pred každým súdom stanoveným termínom pojednávania nielen vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania, ale aj písomné poučenie podľa ust. § 119 O.s.p. a ust. § 120 ods. 4 O.s.p.

Vzhľadom na povahu navrhovateľom opísaného úkonu t.j. návrhu na poverenie súdneho exekútora, ako aj Exekučným poriadkom stanovenú lehotu, v ktorej mal exekučný súd rozhodnúť a preukázaná nečinnosť navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a súdneho exekútora, ktorí nerešpektovali výzvu súdu o predloženie zmluvy o úvere, súd nepovažuje nerozhodnutie o predmetnom návrhu na udelenie poverenia súdnemu exekútorovi za zbytočné prietahy, t.j. za nesprávny úradný postup.

Súd poukazuje na skutočnosť, že špecifickým prípadom zneužitia práva je šikanózne chovanie, ktoré spočíva v tom, že niekto vykoná svoje právo so zámerom spôsobiť inému neprimeranú ujmu. A teda dĺžka konania, ktorá vznikne na základe takéhoto neprimeraného počtu žalôb, nie je nesprávnym úradným postupom súdu v konaní a takýto postup účastníka je možné označiť za zneužitie práva na prístup k súdu. Vo vzťahu k právu na prístup k súdu je možné za zneužitie tohto práva považovať situáciu, kedy žalobca nezahajuje súdne konanie pre ochranu svojho, aj keď domnelého, subjektívneho práva, ale zahajuje ho iba pre súdne konanie samotné. Neúmerným množstvom takto zahájených konaní účastník preťažuje už i tak preťaženú justíciu, z čoho následne ťaží zahajovaním ďalších konaní ohľadom náhrady ujmy spôsobenej neprimeranou dĺžkou konania. Justícia by sa tak trvaním na bezmedznej ochrane práva na prístup k súdu bez ďalšieho dostáva sama seba do bludného kruhu.

Zákon č.514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zavádza zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci a súd v danom prípade skúmal, či sú splnené predpoklady zodpovednosti štátu za vznik navrhovateľom označenej majetkovej resp. nemajetkovej škody, pretože štát zodpovedá iba za podmienok stanovených týmto zákonom. Ide o objektívnu zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), ale je založená za súčasného splnenia podmienok: 1. nezákonné rozhodnutie či nesprávny úradný postup, 2. vznik škody či nemajetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi vydaním nezákonného rozhodnutia či nesprávnym úradným postupom a vznikom škody či nemajetkovej ujmy. Verejnou mocou sa rozumie moc, ktorá rozhoduje autoritatívne o právach a povinnostiach subjektov či už

priamo alebo sprostredkované. Nakoľko navrhovateľ nepredložil listinné dôkazy ( t.j. neunesol dôkazné bremeno ), súd nemohol vychádzať ani z výsledkov vybavenia súdom predpokladanej sťažnosti navrhovateľa na prietahy v predmetnom exekučnom konaní, ani zo žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, ani z iného z právoplatného rozhodnutia vydaného či už v disciplinárnom konaní, alebo z rozhodnutia, ktorým by bolo rozhodnuté, že by bolo v danom prípade porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Dôkazmi navrhovateľ nepreukázal vznik ani materiálnej škody pri každej ním v návrhu označenej individuálnej pohľadávke, ani jej výšku ( ust. § 17 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov), navrhovateľ uviedol vymáhanú sumu s príslušenstvom. Čo sa týka uplatnenej nemajetkovej ujmy navrhovateľ ako osoba poškodená nepredložil dôkazy o jeho doterajšej práci ako spoločnosti, o prostredí, v ktorom pracoval a o komunikácii s osobou povinnou v predchádzajúcom období, ani dôkazy o závažnosti ním označenej ujmy, a závažnosti následkov, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti k postupom súdu v exekučnom konaní.

Navrhovateľ nesplnil zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, predpokladané podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu t.j. nepredložil súdu dôkazy, či už nezákonné rozhodnutie resp. dôkazy o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, nepreukázal vznik ním opísanej škody, a nepreukázal príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi, t.j. ako už súd v odôvodnení rozsudku uviedol, nepreukázal vznik škody (nepreukázal, nešpecifikoval či sa jedná o skutočnú škodu alebo o ušlý zisk ), nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ( t.j. že iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom), nepreukázal ani príčinnú súvislosť ( pri nepreukázaní existencie škody a nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, absentuje aj príčinná súvislosť), ako jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, pričom bol preukázaný pasívny prístup navrhovateľa k veci nielen v exekučnom konaní (podanie súdneho exekútora z 2.3.2008, z ktorého vyplýva rozhodnutie oprávneného a jeho právneho zástupcu nepredložiť súdu zmluvu o úvere) , ale aj v súdnom konaní sp.zn.7C 226/2012, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ( povinnosť štátu k náhrade škody spôsobenej výkonom verejnej moci nevyplýva automaticky, ale je daná iba pri splnení podmienok zodpovednosti stanovených predmetným zákonom ).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania odporca výslovne uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. S poukazom na citované ustanovenie súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich náhradu nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.