

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209484
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715209484.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú E., bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Považská Bystrica, dieťa rodičov S., právne zastúpenej Mgr. Gáborom Gálom, advokátom, Agátová 2513/15, Galanta a Y. právne zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o., Dvory 1932, Púchov v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s mal. E. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou dňa 25.12.2015 od 9.00 hod. do 18.00 hod., kedy si dieťa o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a o 18.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s mal. E. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Dianou každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedeľe do 16.00 hod., kedy si dieťa v sobotu o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a v nedeľu o 16.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že nariadené predbežné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/69/2015.

odôvodnenie:

Otec svojim návrhom vo veci samej domáhal sa zverenia mal. E. do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany matky vo výške 35 Eur mesačne a úpravy styku matky s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej uzatvoril dňa XX.XX.XXXX manželstvo, dňa 2.7.2013 sa im narodila spoločná dcéra E.. Uviedol, že manželstvo s matkou bolo spočiatku harmonické, avšak udalosti posledných mesiacov, najmä nevhodné a amorálne správanie matky vyústilo až do takej situácie, že matka opustila spoločnú domácnosť a zobrala aj ich spoločnú dcéru a odišla bývať do rodinného domu v R.i, ktorý rodinný dom je vo vlastníctve jej rodičov. Predmetný rodinný dom v R.i obýva a užíva brat matky, ktorý má 33 rokov, pričom tento je násilníckej a agresívnej povahy, čo okrem iného vyplýva aj z tej skutočnosti, že sa už v minulosti niekoľko krát vyhrážal svojim vlastným rodičom ublížením na zdraví, dokonca ich ohrozoval nožom, pričom aj z týchto dôvodov je už dlhodobo liečený ako psychiatrický pacient (viac ako desať rokov). Správanie brata matky je nevyspytateľné a nepredvídateľné, pričom otec má vážne obavy o život a zdravie maloletej dcéry, ktorá by mala byť vychovávaná v takomto „rizikovom prostredí“, po tom ako sa matka aj s dcérou odsťahovala do predmetného domu, čomu ako milujúci otec nemôže apaticky prihliadať, nakoľko zabezpečenie bezpečného a stabilného prostredia pre výchovu maloletej je pre neho absolútnou prioritou. Uviedol, že dňa 16.9.2015 sa situácia medzi ním a matkou natoľko vyhrotila, že sa odsťahovala s ich dcérou zo spoločnej domácnosti, v ktorej doteraz dieťa vychovávali spoločne, pričom zo strany matky počas posledných dní odznali aj také výhrážne slová, že dcéru zoberie a viac ju neuvidí, pričom z dôvodu opodstatnenej obavy, že by sa jej vyhrážky

mohli naplniť, ako aj z ďalších dôvodov prezentovaných v návrhu, sa rozhodol podať návrh spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedol ďalej, že po tom ako matka odišla zo spoločnej domácnosti aj s dcérou, a to najmä z dôvodu obavy o život a zdravie dcéry, keďže mu oznámila, že teraz ide žiť do domu, kde žije jej 33 ročný brat, ktorého správanie a agresívnu povahu opísal vyššie v tomto návrhu, opätovne navštívil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici s tým, aby mu poskytli relevantné informácie, ako má postupovať v prípade, že nechce, aby bola maloletá E. vystavovaná takémuto ohrozovaniu. Dôvodom odchodu matky zo spoločnej domácnosti je okrem iného aj tá skutočnosť, že matka udržuje mimomanželský pomer s mužom, pričom po tom ako uvedené zistil a konfrontoval ju, tak začala kričať a priznala sa k tomu, že takýto milenecký mimomanželský pomer pretrváva už dlhšiu dobu, pričom sa domnieval, že má záujem zobrať ich dcéru a odsťahovať sa za týmto mužom, ktorý žije 170 km od Považskej Bystrice, niekde v okrese Poltár, nakoľko sa vyjadrila, že ona začne "nový život" aj s ich dcérou a on ju viac neuvidí. Je pre neho absolútne neprijateľné, aby matka odvieďa dcéru tak ďaleko a zároveň k cudziemu mužovi, a to aj vzhľadom na fakt, že je presvedčený, že matka nie je schopná sa o maloletú plnohodnotne postarať a poskytnúť jej potrebnú a všestrannú starostlivosť, a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka je veľmi psychicky labilná a taktiež aj z toho dôvodu, že vždy uprednostňovala svoje záujmy, koníčky a v konečnom dôsledku aj svojho milenca pred potrebami dcéry. Svoju obavu v tom smere, že matka nebude poskytovať ich dvojročnej dcére potrebnú starostlivosť a opateru, po tom ako odišla zo spoločnej domácnosti, odvodzoval aj zo samotného konania matky, ktoré spočívalo v tom, že veľa krát sa stalo, že matka na celý deň odišla za svojim milencom a nikto nevedel kde je, s kým je a kedy sa vráti, nedvíhala telefón ani otcovi ani svojim a ani jeho rodičom, pričom podľa zistení bola v tom čase niekde v hoteli so svojim milencom a dcéra bola celú dobu s nimi v hoteli. Domnieval sa, že takéto správanie matky nesvedčí o tom, že by dbala na záujmy maloletej, nakoľko tá vždy prišla po takomto dni unavená, nervózna, zle spala počas celej noci a trvalo dlhší čas, kým sa opätovne vrátila do svojho režimu, na ktorý je zvyknutá, pričom aj z týchto dôvodov sa domáha zverenia maloletej do svojej výlučnej starostlivosti a zároveň sa pre závažnosť prezentovaných skutkových okolností, ktorých riešenie neznesie ďalší odklad, domáha nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by bola maloletá E. do času rozhodnutia vo veci samej zverená do jeho výlučnej starostlivosti. Poukazoval na to, že matka je až posadnutá svojim koníčkom v kynológii, a tomu prispôsobuje takmer celý svoj čas, pričom pri tejto záľube si vlastne našla aj iného muža, s ktorým udržuje mimomanželský pomer. Matka je vášnivou kynologičkou a neštíti sa ani takých vecí, ako zobrať dcéru na kynologickú akciu, kde sa maloletá musela pozeráť na to, ako nejaký pes hrdúsi líšku a zároveň na takejto kynologickej akcii musela spať v 35 stupňových horúčav v stane. Maloletá dcéra E. prišla z takejto akcie úplne vystrašená, vyčerpaná a celá rozrušená, pričom ona ani nevedel, že ju tam matka berie so sebou, s čím by za žiadnych okolností nesúhlasil. Je absolútne nevhodné, aby maloletá E. bola svedkom takéhoto násilného zabíjania zvierat, a to aj s prihliadnutím na fakt, že má vybudovaný pekný a pozitívny vzťah k zvieratám (zajace, sliepky a iné), s ktorými sa chodí veľmi rada hrať k jeho rodičom, pričom sa u dcéry snažia všetci, okrem matky, pestovať lásku k zvieratám. Taktiež za absolútne nevhodné správanie matky považoval tú skutočnosť, že matka nemala problém viac krát do ich spoločnej spálne, v ktorej spával nie len on, ale aj maloletá dcéra, doviesť na viac týždňov fenu, ktorá priamo v ich spálni vrhla (porodila) mláďatá, pričom sa s ňou o uvedenom viac krát snažil dohodnúť, ale toto vždy skončilo krikom zo strany matky a nakoniec aj tak urobila po svojom, pričom on nemal kam s maloletou ísť, a tak boli vystavený niekoľkotýždňovému životu v takomto „bizarnom“ prostredí. Uvedené považuje za vrchol ignorantstva zo strany matky ohľadom starostlivosti o maloletú dcéru. Táto jej záľuba v kynológii sa neustále stupňuje, pričom ako dôvod, prečo nebráva dcéru ani len na detské ihrisko, kde by bola medzi svojimi rovesníkmi a mohla sa s nimi hrať, aby tak prebiehal jej prirodzený socializačný vývoj, je tá skutočnosť, že údajne podľa slov matky na ihrisko nechodia iné matky a ženy, s ktorými by sa mohla rozprávať o svojej najväčšej láske a vášni, a to kynológii a poľovačkách. Otec je presvedčený, že matke viac záleží na psoch, poľovačkách a jej záľubách, ako na vlastnej dcére, s čím sa on nemôže za žiadnych okolností stotožniť a už ďalej ani nechce a nebude takejto nevhodnej výchove zo strany matky apaticky prihliadať. Matka namiesto toho, aby dcéru zobrala na ihrisko alebo na prechádzku, nechá dcéru zavretá v jednej izbe s rodiacou fenou alebo ju zoberie na kynologickú akciu kde musí dcéra pozeráť na hrdúsenie zvierat a ich zabíjanie. Aktuálne sa matka neštíti, a to po odchode zo spoločnej domácnosti, zobrať dcéru žiť pod jednu strechu s jej násilníckym bratom, resp. zobrať dcéru k jej milencovi, ktorý je rovnako vášnivým kynológom a poľovníkom, ktorý ju v jej kynologických aktivitách výrazne podporuje. Z takéhoto konania matky je otec úplne zhrzený a má vážne obavy, že dcére sa namiesto zdravého psychického vývoja a socializácie medzi rovesníkmi dostane „podivuhodnej výchovy“ v podobe účasti dcéry Dianky na kynologických akciách a obdobných jej avantúrach. Opakovane sa snažil s matkou dohodnúť, avšak akýkoľvek pokus o dohodu skončil hádkou,

pri ktorej mu matka vulgárne a nevyberane nadávala, a to aj v prítomnosti dcéry, čo považuje za krajne neprípustné pre jej ďalší zdravý vývoj, ktorý je už aj tak toho času zanedbaný, nakoľko dcéra takýmito výstupmi veľmi trpí a býva z uvedeného enormne rozrušená. Poukazoval na to, že otec má vytvorené všetky podmienky, aby mohol maloletú vychovávať, nakoľko pracuje ako hasič a má pravidelnú pracovnú dobu a so starostlivosťou o maloletú by mu boli ochotní pomôcť aj jeho rodičia, na ktorých je dcéra citovo naviazaná a je na nich zvyknutá, nakoľko ich veľmi často navštevuje, maloletá tam má aj svoje hračky a vlastnú detskú izbu, pričom je zvyknutá u jeho rodičov aj prespať. Jeho rodičia bývajú kúsok od bytu, v ktorom doteraz žili spoločne a v ktorom ostal bývať po tom ako matka opustila spoločnú domácnosť. V práci mám odo dňa podania návrhu riadnu dovolenku, pričom v prípade, že by bola maloletá zverená do jeho starostlivosti, tak sa dohodol so zamestnávateľom, že by nastúpil na rodičovskú dovolenku, pričom zároveň zdôraznil, že je so zamestnávateľom dohodnutý, že v prípade ak bude nariadené predbežné opatrenie, ktorým bude dcéra zverená do jeho starostlivosti, tak bude pokračovať v čerpaní dovolenky až do doby pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej. Uviedol ďalej, že má vážnu obavu, aby správanie matky nevyústilo až do takej situácie, že aj keď síce nie úmyselne, ale nevedomky, ublíži maloletej, nakoľko matka je v poslednej dobe prevažne nervózna, kričí, absolútne nerešpektuje potreby a zvyky maloletej, koná impulzívne, vystavuje ju nebezpečným a najmä nevhodným zážitkom, bráva ju po hoteloch a na miesta, ktoré nie sú pre maloleté deti vôbec vhodné. Rovnako má veľmi vážnu obavu z tej skutočnosti, aby matka neodviedla dcéru k svojmu terajšiemu partnerovi, nakoľko sa mu tým už aj vyhrážala. Tvrdil, že dieťaťu môžeme poskytnúť lepšie podmienky pre jej zdravý vývoj a výchovu a taktiež jej vie poskytnúť aj lepšie finančné zabezpečenie ako matka, ktorá je toho času na materskej dovolenke. Nakoľko takúto situáciu, najmä čo do ďalšej starostlivosti o dieťa, považoval za bezvýchodiskovú a ohrozujúcu jej zdravý vývoj, spísal dňa 11.9.2015 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici úradný záznam o týchto okolnostiach, ktoré uvádza aj v návrhu, kde mu bolo rovnako povedaná a odporúčené, aby vo veci starostlivosti a opatery o dcéru podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na príslušný súd. Takéto oznámenie urobil ešte pred tým ako došlo k odchodu matky zo spoločnej domácnosti, pričom má skutočnú obavu o dieťa, keďže od podania oznámenia naďalej pretrváva absolútne nevhodné správanie matky nie len voči nemu ale najmä k dcére. Nakoľko nemá záujem získavať finančné prostriedky od matky, navrhol, aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej iba sumou 35 Eur mesačne, čo je aj výška minimálneho výživného na maloleté dieťa určená zákonom.

V priebehu konania otec podal na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, úpravy styku s maloletou tak, že bude oprávnený stykať sa s mal. E. v mesiaci december 2015 v dňoch od 21.12.2015 od 09.00 hod do 22.12.2015 do 18.00; dňa 25.12.2015 od 09.00 hod do 18.00 hod, v dňoch od 28.12.2015 od 09.00 hod do 30.12.2015 do 18.00 hod, v mesiaci január 2016 v dňoch od 02.01.2016 od 09.00 hod do 03.01.2016 do 18.00 hod; od 08.01.2016 od 09.00 hod do 09.01.2016 do 18.00 hod; od 14.01.2016 od 09.00 hod do 15.01.2016 do 18.00 hod; od 20.01.2016 od 09.00 hod do 21.01.2016 do 18.00 hod; od 26.01.2016 od 09.00 hod do 27.01.2016 do 18.00 hod; od 01.02.2016 od 09.00 hod do 02.02.2016 do 18.00 hod; 10.02.2016 od 09.00 hod do 11.02.2016 do 18.00 hod; od 16.02.2016 od 09.00 hod do 17.02.2016 do 18.00 hod; od 22.02.2016 od 09.00 hod do 23.02.2016 do 18.00 hod; 27.02.2016 od 09.00 hod do 28.02.2016 do 18.00 hod; od 05.03.2016 od 09.00 hod do 06.03.2016 do 18.00 hod; od 11.03.2016 od 09.00 hod do 12.03.2016 do 18.00 hod; od 17.03.2016 od 09.00 hod do 18.03.2016 do 18.00 hod; od 23.03.2016 od 09.00 hod do 24.03.2016 do 18.00 hod; od 29.03.2016 od 09.00 hod do 30.03.2016 do 18.00 hod, s tým že matka je povinná mal. dieťa riadne na styk v určených termínoch a hodinách pripraviť a odovzdať otcovi pred jej bytom. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4P/69/2015 zo dňa 18.09.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletú E. do starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/69/2015 (konanie o úpravu práv a povinností k maloletej). Zároveň Okresný súd týmto uznesením zaviazal matku prispievať na výživu maloletej J. sumou vo výške 27,13 € mesačne, počnúc dňom 18.09.2015, ktoré bola matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám. Matka proti tomuto uzneseniu Okresného súdu podala odvolanie, pričom Krajský súd Trenčín ako odvolací súd, rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4P/69/2015 zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi nariadil odovzdať maloletú E. do starostlivosti matky. Zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej E. T. sumou 35 € mesačne, počnúc dňom 01.11.2015, ktorú bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej. Krajský súd týmto uznesením určil, že nariadené predbežné opatrenie potvrdá do právoplatného skončenia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn.

4P/69/2015. V uznesení Krajského súdu však zjavne absentuje úprava styku maloletej s otcom, pričom Krajský súd sa pri svojom rozhodovaní žiadnym spôsobom nezaoberal tou skutočnosťou, že svojim rozhodnutím de facto vlastne odňal otcovi možnosť stretávať sa s maloletou E., nakoľko ju zveril do starostlivosti matky bez toho aby upravil styk otca s maloletou, pričom z jednotlivých písomných podaní nachádzajúcich sa v súdnom spise v tejto veci je absolútne zrejmé, že medzi rodičmi panuje enormný problém ohľadom styku s maloletou E.. V dôsledku toho, že Krajský súd svojim uznesením nariadil otcovi odovzdať maloletú E. do starostlivosti matky, tak došlo k takej situácii, že matka nechce otcovi umožniť styk s dcérou a robí všetko pre to, aby maloletú nemohol ani vidieť. Napriek tomu, že sa navrhovateľ snažil celú vec riešiť s odporkyňou dohodou, tak všetky takéto pokusy zlyhali a od nariadenia uznesenia Krajského súdu otec takmer vôbec dieťa nevidel, čo je aj dôsledkom rozhodnutia Krajského súdu Trenčín, ktorý svoje rozhodnutie oprel viac menej o jedno jediné stanovisko kolízneho opatrovníka zo dňa 26.10.2015, podľa ktorého maloletá Diana je dieťa útleho veku a odlúčenie a absencia prítomnosti matky, ktorá doposiaľ údajne denne zabezpečovala jej starostlivosť, by mohla v budúcnosti zanechať na dieťaťi psychické následky, a preto je potrebné, aby dieťa malo naplnené i tieto základné potreby, a tým je prítomnosť matky, s čím otec nemôže vzhľadom na doterajšiu výchovu a starostlivosť o maloletú E. súhlasiť. Uviedol, že matka absolútne nerešpektuje právo otca na styk s maloletou, robí všetko pre to, aby ju takmer vôbec nemohol vidieť ani s ňou byť osamote a ak už styk maloletej E. otcovi umožní, tak je to vždy z nejakého zisťného či iného manipulatívneho dôvodu, pričom práve z týchto dôvodov, keďže otec pozná povahu matky, sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú do právoplatnosti skončenia vo veci samej do jeho výlučnej starostlivosti, pričom on však počas toho obdobia ako bolo toto predbežné opatrenie Okresným súdom nariadené, tak rešpektoval právo matky na styk s dcérou a nebránil žiadnym spôsobom v ich styku, nie tak ako sa matka snažila zavádzať súd vo svojom odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu. Otcov žiadnom prípade nesúhlasí s rozhodnutím Krajského súdu, predovšetkým sledujúc záujem dcéry, nakoľko tým, že nemá presne určený styk, tak matka takúto situáciu výslovne zneužíva a styk mu s dcérou neumožňuje. Pre otca je takáto situácia absolútne neúnosná, a to aj vzhľadom na fakt, že sa blížia Vianoce a chcel by so svojou dcérou stráviť nejaký čas a taktiež by chcel, aby E. strávila s ním aj s jeho rodičmi, teda E. starými rodičmi pekné a pokojné sviatky. Poukázal na to, že sa domnieval, že celá vec ohľadom výchovy a starostlivosti o E. bude doriešená na pojednávaní určenom na deň 15.12.2015 na Okresnom súde Považská Bystrica, avšak právny zástupca matky sa deň pred pojednávaním ospravedlnil z dôvodu, že má ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky rokovať v Národnej rade, pričom mal za to, že zo strany matky a jej právneho zástupcu ide len o snahu robiť obštrukcie, pričom má odôvodnenú obavu, že takéto konanie je len snahou matky o zabránenie styku otca s maloletou a jedná sa čisto o jej osobnú odplatu otcovi, ktorá však nie je opodstatnená, nakoľko matka si je veľmi dobre vedomá, že nie je v zmysle rozhodnutia Krajského súdu Trenčín povinná umožniť styk otcovi s maloletou, pričom otcova jediná možnosť ako sa domôcť oprávnenia stykať sa s maloletou E. je nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd určil presné dni, kedy je otec oprávnený sa stykať s maloletou. Na podporu svojich tvrdení a argumentov, predložil správu zo psychologicko-terapeutickej intervencie PhDr. Slávkou Čepelovej, PhD., psychologičky zo dňa 7.12.2015, ktorej sa zúčastnil aj spolu s maloletou E. u v čase, kedy uprosil matku, aby mu maloletú aspoň na chvíľu dala, pričom jediným jeho záujmom, pre ktorý vyhľadal služby psychologičky, bola obava o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej a chcel sa poradiť s odborníčkou, ktorá má dlhoročnú prax v oblasti psychologicko-terapeutickej práce s deťmi, čo mu bolo odporúčané, keďže mal za to, že takéto odlúčenie dcéry od otca môže mať veľmi negatívny dopad, čo sa však na nešťastie aj potvrdilo. Psychologička vo svojej správe konštatuje, že maloletá jednoznačne veľmi výrazne pociťuje depriváciu z absentujúceho kontaktu s otcom, pričom sa prejavuje neuroticky a má obsedantné sklony. Jednoznačne konštatovala, že náhle odopretie styku otca s maloletou narušilo psychiku maloletej. Zároveň odporučila intenzívny styk maloletej s otcom pre zdravý vývin dieťaťa, pričom sama navrhla otcovi, aby sa obrátil na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, aby preverili správanie matky voči maloletej dcére a jej negatívne správanie voči Diane, čo aj urobil. Záverom konštatovala, že matka neuprednostňuje základné psychické potreby dieťaťa, ale svoje záujmy a represívne správanie, čo narušuje kvalitu života maloletej a jej základné potreby pre zdravý psychický vývin maloletej E.. Tiež vo svojej správe uviedla, že maloletá trpí syndrómom zavrnutého rodiča, čo navrhovateľ v žiadnom prípade nechce a nemôže tolerovať. Právne relevantným dôkazom, ktorý svedčí o skutočnosti, že styk a pravidelný kontakt maloletej s otcom je zásadne dôležitý a nevyhnutný, je aj lekársky nález - správa klinického logopéda - Mgr. Sárincová Terézia a PhDr. Humenná Ivana, PhD. zo dňa 13.11.2015, z ktorého explicitne vyplýva, že počas obdobia 6 týždňov, keď mal otec na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica maloletú E. vo svojej starostlivosti veľmi pozitívne vplýval na jej celkový duševný a telesný rozvoj, nakoľko v závere tejto správy je konštatované, že otec svojimi kvalitnými stimulačnými stratégiami zastavil prehlbujúci sa

stav komunikačnej bezrečovosti a negatívneho správania sa dieťaťa. Bol toho názoru, že jednoznačne preukázal bytostný záujem na dočasnej úprave pomerov účastníkov k maloletej, keďže matka svojim správaním takmer úplne vylúčila otca z výkonu jeho rodičovských práv k maloletej, v dôsledku čoho je nevyhnutné, aby súd určil v ktoré dni je otec oprávnený stykať sa s maloletou E..

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá O. s. p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, návrhom vo veci obsahom spisu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa sp. zn. 4P/69/2015.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.9.2015 sp. zn. 4P/69/2015-15 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.10.2015 sp. zn. 19CoP/70/2015-71 bolo nariadené predbežné opatrenia, na základe ktorého bolo otcovi nariadené odovzdať mal. Dianu do starostlivosti matky a uložená povinnosť prispievať na výživu mal. E. sumou 35 Eur mesačne, počnúc dňom 1.11.2015. Zároveň bolo určené, že nariadené predbežné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/69/2015.

Zo správy zo psychologickkej intervencie zo dňa 7.12.2015 súd zistil, že dňa 7.12.2015 prišla maloletá E. do ambulancie psychologičky v sprievode otca, ktorá otca pevne držala za ruku, prvotný verbálny prejav bol nezrozumiteľný. Otec maloletej požiadal o vyšetrenie dieťaťa vzhľadom na to, že maloletá mu bola zverená od 18.9.2015 do 10.11.2015 do jeho starostlivosti. V tomto období vnímal maloletú ako energickú, veselú s prirodzeným správaním bez úzkostných prejavov. Po zverení maloletej matke od obdobia 10.11.2015 mal dcéru iba trikrát, matka mu neustále robí prekážky v stretávaní sa s dcérou. Otec prosil matku aby mu nebránila v styku, aby v nej nevyvolala citovú depriváciu alebo syndróm zavrhnutého rodiča a hlavne ohrozí E.u v zdravom psychickom vývine. V závere psychologička poukázala u E. na prítomnosti anxiety vykazovania výraznou depriváciou spôsobenou vo vzťahu k otcovi, s dôsledkom represívneho správania matky. Odporučila intenzívny styk maloletej s otcom pre zdravý psychický vývin dieťaťa, žiadala otca, aby nakontaktoval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny aby preveril správanie matky voči maloletej dcére a jej negatívne správanie voči maloletej E., ktorej spôsobuje emočné rozladenie s prvkami neurotických prejavov, čo môže negatívne ovplyvniť zdravý psychický vývin dieťaťa a syndróm zavrhnutého rodiča. V testoch sa jasne preukazuje represívne správanie matky voči maloletej, ktorú používa ako nástroj pomsty voči manželovi. Matka neuprednostňuje základné psychické potreby dieťaťa ale svoje záujmy a represívne správanie, čo narúša kvalitu života maloletej a jej základné potreby pre zdravý psychický vývin.

Zo správy klinického logopéda - Mgr. Sárincová Terézia a PhDr. Humenná Ivana, PhD. zo dňa 13.11.2015 súd zistil, že dieťa je v starostlivosti logopéda od 1.10.2015 s diagnózou oneskorený vývin reči, nonverbálna komunikácia, dysfonický hlas, negativistické správanie. V tom čase bolo dieťa v starostlivosti otca, boli mu poskytnuté efektívne komunikačné stratégie, pri ktorých veľa spozoroval otec a aplikoval stimulačné postupy intenzívne aj doma Otec svojimi kvalitnými stimulačnými starostlivosťami zastavil prehlbujúci sa stav komunikačnej bezrečovosti a negatívneho správania sa dieťaťa.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise mal súd za to, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia sú dané len čiastočne.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť nariadené predbežné opatrenie, súd však súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky podmienky.

V danom prípade súd je toho názoru, že otec osvedčil naliehavosť situácie, ktorá si vyžaduje nariadenie predbežného opatrenia. Účelom predbežných opatrení je rýchla i keď dočasná úprava práv a povinností. Predpokladom jeho nariadenia je existencia tak naliehavej potreby zásahu súdu, ktorá neznesie odklad a nie je ju možné vyriešiť až rozhodnutím súdu vo veci samej.

V posudzovanej veci je hmotnoprávnym predpokladom - teda právnym vzťahom medzi účastníkmi konania, umožňujúcim vydať predbežné opatrenie, výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, medzi ktoré patrí aj právo rodiča, ale zároveň aj dieťaťa, na pravidelné udržiavanie vzájomných kontaktov, na zachovanie rodinných záväzkov /článok 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky- Dohovor o právach dieťaťa - články 7,8,9/.

Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy, za situácie, že medzi rodičmi absentuje dohoda o styku otca s mal. Dianou je potrebné, aby do výkonu rodičovských práv a povinností zasiahol súd a do doby definitívnej úpravy výkonu rodičovských práv reguloval osobné kontakty medzi dieťaťom a otcom.

Otázka stretávania sa s dieťaťom je rovnako významná ako jeho zverenie a výživa, pretože nefungujúci styk detí s rodičom negatívne vplýva najmä na citovú väzbu detí k rodičovi. Vzhľadom na predloženú správu klinického psychológa PhDr. Slávky Čepelovej ako aj preto, že až do nedávneho ukončenia spolužitia v spoločnej domácnosti bol otec s dieťaťom v každodennom kontakte, upravil súd styk otca s maloletou E. tak, že tento určil počas blížiacich sa vianočných sviatkov dňa 25.12. a následne na každý druhý týždeň od soboty od 9.00 hod do nedele do 16.00 hod. Rozsah úpravy styku tak ako navrhuje otec sa súdu javí vzhľadom na charakter predbežného opatrenia ako neprimerane rozsiahly, pričom pre zachovanie vzťahu medzi otcom a maloletou súd má za to, že do skončenia konania vo veci samej je dostačujúca úprava styku tak ako je uvedené vyššie a vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasne jednoznačný spôsob úpravy stretávania sa otca s dieťaťom eliminuje aj prípadné ďalšie nezhody rodičov, ktoré by tu bez úpravy otázky styku v tejto súvislosti vznikali. Do skončenia konania vo veci samej pomôže táto dočasná úprava styku zabezpečiť udržanie citovej väzby medzi maloletou a otcom, ako nevyhnutnej podmienky ďalšieho fungovania ich vzájomného vzťahu aj po definitívnom ukončení spolužitia rodičov.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení O. s. p. súd návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel len v časti a vo zvyšku návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.