

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8C/197/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209451  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115209451.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa U. L., A.. XX. XX. XXXX, W. N. XX, W. W., v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Kašiarom, nar. 23. 11. 1940, bytom Astrová 13, Banská Bystrica, proti odporcovi v 1. rade G.. P. N., A.. XX. XX. XXXX, W. H. XX, W. W., v konaní zastúpenom JUDr. Maricou Koreňovou, advokátkou, so sídlom J. Cikkera 8, Banská Bystrica, a odporcovi v 2. rade O., Y.. X..., Q. G. L., X. X. Š. X, W., G.E.: XX XXX XX, o náhradu škody spôsobenej pri dopravnej nehode, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04. 05. 2015 domáhal náhrady škody spôsobenej pri dopravnej nehode. V návrhu uviedol, že dňa 22. 12. 2014 o 10.30 h prechádzal svojim osobným motorovým vozidlom zn. C. C. ulicou Kpt. Nálepku v Banskej Bystrici a na križovatke s ulicou U. zastalo osobné motorové vozidlo idúce pred ním, a preto zastal aj on. Po štyroch alebo piatich sekundách zozadu do jeho osobného motorového vozidla narazil odporca s osobným motorovým vozidlom zn. Y. Y.. Náraz bol taký silný, že vymrštil jeho osobné motorové vozidlo do pred ním stojaceho osobného motorového vozidla, v dôsledku čoho jeho dcéra ako spolujazdec utrpela úraz krčnej chrbtice. Následkom úrazu bola práceneschopná od 22. 12. 2014 do 11. 01. 2015. Polícia vyšetrila dopravnú nehodu a spolu s odporcom vypísali záznam o dopravnej nehode pre účely poisťovne. Po oznámení poisťovni O., Y.. X..., Q. G. L., v ktorej má odporca uzavreté povinné zmluvné poistenie, vykonala poisťovňa ohliadku jeho osobného motorového vozidla dňa 02. 01. 2015. Navrhovateľ dňa 07. 01. 2015 dal poškodené osobné motorové vozidlo opraviť do autorizovaného servisu B., X.. X. H.. E.. s tým, že si zabezpečil niektoré potrebné náhradné diely sám, aby bola oprava cenovo čo najvýhodnejšia. Náhradné diely navrhovateľ zakúpil dňa 24. 02. 2015 v celkovej hodnote 2 614,80 Eur. Servis mu vyfakturoval dňa 12. 03. 2015 čiastku 1 996,96 Eur, ktorú zaplatil. Celkom cena opravy jeho osobného motorového vozidla stála 4 611,76 Eur. Poisťovňa O., Y.. X..., Q. G. L. dňa 06. 02. 2015 mu oznámila výšku poistného v sume 3 858,66 Eur a poistnú udalosť likvidovala ako totálnu škodu, s čím navrhovateľ nesúhlasil. Medzi opravou a náhradou, ktorú mu poisťovňa uhradila, je rozdiel vo výške 753,10 Eur, ktorý navrhovateľ žiada od odporcu zaplatiť.

Okrem toho sa navrhovateľ domáhal aj zaplata nájomného za prenájom osobného motorového vozidla vo výške 1 420,00 Eur. Navrhovateľ uviedol, že havarované osobné motorové vozidlo sa nachádzalo v servise a musel si tak zabezpečiť náhradné osobné motorové vozidlo, a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 02. 01. 2015 po dobu 71 dní. Jeden deň nájmu bol dohodnutý za nájomné vo výške 20,00 Eur.

V dôsledku dopravnej nehody, ktorú odporca zaviniel jeho nezodpovedným konaním, utrpel navrhovateľ psychickú ujmu, čo sa veľmi nepriaznivo prejavilo na jeho zdravotnom stave ako aj na zdravotnom stave jeho dcéry a manželky. Utrpel aj značnú časovú stratu v súvislosti so zabezpečením opravy poškodeného osobného motorového vozidla a tento čas mohol venovať svojej rodine ako aj zahraničnej návšteve počas vianočných sviatkov. Na základe toho si navrhovateľ uplatnil nemajetkovú ujmu vo výške 3 000,00 Eur.

Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil. Nároky navrhovateľa považuje za neopodstatnené a žiadal návrh zamietnuť. Odporca namietal výšku nákladov vynaložených v súvislosti s opravou poškodeného osobného motorového vozidla navrhovateľa, pretože z listinných dôkazov nie je možné objektívne posúdiť ich dôvodnosť a ani účelnosť. Čo sa týka náhrady nájomného za prenájom osobného motorového vozidla vo výške 1 420,00 Eur, odporca uviedol, že má pochybnosti o účelnosti a primeranosti vyčísleného nároku. V prvom rade prenajaté osobné motorové vozidlo nebolo rovnakej triedy ako poškodené a na strane prenajímateľa vystupuje obchodná spoločnosť, ktorej konateľom je navrhovateľovi dcéra. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy považuje odporca rovnako za nedôvodný, pretože podmienkou priznania uvedenej náhrady je existencia závažnej ujmy. Podľa judikatúry sa závažnou ujmom rozumie ujma vyššieho stupňa, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. Pritom však nie sú rozhodujúce subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 8C/197/2015 - 63 zo dňa 17. 07. 2015 pripustil, aby do konania vstúpil ako odporca v 2. rade O., Y. X., Q. G. L.. Následne navrhovateľ žiadal pripustenie zmeny petitu, ktorá bola pripustená uznesením č. k. 8C/197/2015 - 75 zo dňa 26. 10. 2015.

Odporca v 2. rade s návrhom tiež nesúhlasil, pretože tento nezodpovedá skutkovému a právnomu stavu veci. Navrhovateľ si po poisťovnej udalosti osobitnou listinou dňa 29. 12. 2014 uplatnil nárok na náhradu škody, pričom požiadal vyplatiť škodu na základe doloženej faktúry na bankový účet autoservisu, ktorý vykonával opravu poškodeného osobného motorového vozidla. Poverený zamestnanec, ktorý vykonával ohliadku poškodeného osobného motorového vozidla označil opravu za neekonomickú, a preto odporca v 2. rade oznámil navrhovateľovi, že mu náklady opravy neuhradí, pretože presiahli hodnotu ekonomickej opraviteľnosti. Škodu označil za totálnu a navrhovateľovi vyplatil sumu vo výške 3 858,66 Eur po odpočítaní sumy vo výške 1 710,00 Eur titulom hodnoty zvyškov vraku vozidla. Navrhovateľov nárok preto považuje za nedôvodný v celom rozsahu. Čo sa týka náhrad nemajetkovej ujmy, k tejto sa odporca nevyjadroval, pretože sa ho priamo netýkajú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, prednesom zástupcu navrhovateľa, prednesom právnej zástupkyne odporcu v 1. rade, výsluchom odporcov a výsluchom svedka F. a zistil tento skutkový stav:

Zo záznamu o dopravnej nehode mal súd za preukázané, že dňa 22. 12. 2014 o 10.30 h došlo k dopravnej nehode na U. J. Č. XX Q. W. W.. Účastníkmi dopravnej nehody bol navrhovateľ a odporca v 1. rade.

Z ambulantných správ, potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti a výmenného lístka mal súd za preukázané, že G.. L. D. bola účastníkom dopravnej nehody dňa 22. 12. 2014.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 02. 01. 2015 súd zistil, že navrhovateľ si u prenajímateľa F. - X. X.. H.. E., so sídlom P. XX, W. W. prenajal osobné motorové vozidlo zn. P. W. Y. XXX s dobou nájmu od 02. 01. 2015 do 31. 01. 2015 za nájomné vo výške 20,00 Eur denne. Dodatkom k nájomnej zmluve zo dňa 29. 01. 2015 bola predĺžená doba nájmu do 28. 02. 2015 alebo do ukončenia opravy vozidla nájomcu - zn. C. C., B.Q.: W. XXX T..

Z oznámenia odporcu v 2. rade zo dňa 22. 01. 2015 bolo zistené, že poisťovňa vyhlásila totálnu škodu na osobnom motorovom vozidle navrhovateľa.

Z oznámenia o poisťovnom plnení zo dňa 09. 02. 2015 bolo zistené, že odporca v 2. rade poskytol navrhovateľovi poisťovné plnenie vo výške 3 858,66 Eur. Voči tomuto oznámeniu podal navrhovateľ

„Odvolanie proti výške poistného plnenia“ zo dňa 11. 02. 2015, v ktorom nesúhlasil s výpočtom výšky plnenia.

Na základe faktúry č. XXXXXXXX spoločnosť B. X. vyfakturovala navrhovateľovi sumu vo výške 2 614,80 Eur so splatnosťou dňa 06. 03. 2015 za náhradné diely (výstuha nárazníka, čelo zadné, čelo predné, nárazník predný, nárazník zadný, svetlo predné, dvere zadné), ktorú navrhovateľ uhradil. Obchodná spoločnosť B., X.. X. H.. E.. vyfakturovala navrhovateľovi sumu vo výške 1 996,96 Eur faktúrou č. XXX XXXXXX splatnou dňa 26. 03. 2015, ktorú tiež navrhovateľ uhradil. Špecifikáciu vykonaných opráv obsahovala faktúra č. XXX XXXXXX (č. l. 47 - 48 spisu).

Navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade na náhradu škody výzvou zo dňa 18. 03. 2015, na ktorú odporca v 1. rade reagoval odpoveďou zo dňa 24. 03. 2015.

Zástupca navrhovateľa zotrval na písomnom návrhu a na písomných vyjadreniach doručených súdu. Poukázal na rozhodnutie sp. zn. H. X/XX, z ktorého vyplýva, že aj náklady spojené so zabezpečením náhradného osobného motorového vozidla v podobe nájmu sa považujú za škodu, ktorú je povinný uhradiť ten, kto škodu spôsobil. Navrhovateľ vykonanou opravou skôr znehodnotil, pretože skôr sa predá vozidlo, ktoré nebolo havarované.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že si sám zaobstaral náhradné diely na opravu poškodeného osobného motorového vozidla, čím výrazne znížil cenu opravy. Čo sa týka nemajetkovej ujmy, kvôli nehode mal značné problémy, pretože sa stala pred Vianocami, kedy čakali návštevu zo zahraničia. Mal značne sťažené podmienky, pretože nemohol používať osobné motorové vozidlo, z čoho mal stresy a to spôsobovalo v dome zlú klímu a náladu. Na vyšetrení u lekára nebol.

Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade považuje návrh za nesprávne kvalifikovaný, nepreskúmateľný a zmätočný.

Svedok F. P. uviedol, že výšku ceny opravy osobného motorového vozidla navrhovateľa považuje za primeranú, pričom je obvyklé, že zákazník si môže aj sám obstaráť náhradné diely, ale tieto musia zodpovedať určitým parametrom. Za kvalitu dielov potom ale nezodpovedá servis. Danú škodu označila poisťovňa za totálnu a až vtedy začali riešiť zákazku ako nepoistnú udalosť. Dovtedy čakali na vyjadrenie poisťovne. Servis dokáže zabezpečiť náhradné diely okamžite, ak sa nachádzajú na území Slovenska, inak do troch až piatich pracovných dní, ak je potrebné ich dodať z O.. Oprava je v tomto prípade zrealizovaná do pätnástich dní, čo je však len za predpokladu, ak sú dodržané lehoty na dodanie dielov a práca trvá najviac desať dní. V tomto prípade sa osobné motorové vozidlo nachádzalo v servise nepretržite od 07. 01. 2015 do 13. 03. 2015, kedy si navrhovateľ prevzal osobné motorové vozidlo.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> alebo poisťovateľ neoprávnené odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnené krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

V konaní si navrhovateľ uplatňoval náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, ktoré rozdelil na:

1. na náhradu škody vo výške 753,10 Eur ako rozdiel medzi opravou a náhradou, ktorú mu odporca v 2. rade uhradil,
2. náhradu nájomného za požičané osobné motorové vozidlo vo výške 1 420,00 Eur a
3. náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,00 Eur.

Ad 1.:

V konaní nebolo sporné, že odporca v 2. rade zlikvidoval poistnú udalosť tak, že škodu na osobnom motorovom vozidle navrhovateľa označil za totálnu bez ekonomickej rentability, inak povedané pre odporcu v 2. rade by bola oprava poškodeného osobného motorového vozidla neekonomická. V zmysle príslušných právnych predpisov odporca v 2. rade vyráтал sumu, ktorú navrhovateľovi uhradí. Navrhovateľ s výškou poistného plnenia nesúhlasil, pretože sám zabezpečil opravu poškodeného osobného motorového vozidla, zabezpečil náhradné diely, čím podľa jeho názoru došlo k zníženiu celkovej opravy osobného motorového vozidla.

Navrhovateľ si rozdiel medzi poskytnutým poistným plnením a opravou osobného motorového vozidla uplatnil ako nárok na náhradu škody v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Je však nepochybné, že náhradu škody zo zodpovednosti škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla upravuje osobitný zákon č. 381/2001 Z. z., kde je presne a taxatívne špecifikované, za čo zodpovedá poistený zo zodpovednosti prostredníctvom poisťovne v ustanovení § 4 ods. 2 predmetného zákona. Do úvahy v tomto prípade prichádza iba náhrada škody podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. Túto škodu odporca v 2. rade označil za totálnu. Teda podľa neho došlo k zničeniu veci.

Podľa názoru súdu v tomto smere navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, keď síce preukázal, že za opravu dopravnou nehodou poškodeného osobného motorového vozidla zaplatil celkovo sumu vo výške 4 611,76 Eur a odporca v 2. rade mu poskytol poistné plnenie len vo výške 3 858,66 Eur, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, aké poškodenie a v akom rozsahu vôbec na jeho osobnom motorovom vozidle vzniklo a v akom rozsahu bola potrebná oprava poškodenia. Navrhovateľ nespochybňoval závery likvidácie poistnej udalosti odporcom v 2. rade, namietal len výšku poistného plnenia. Ani svedecký výpoveď ako dôkazný prostriedok nepodporila navrhovateľov nárok, pretože výpoveďou svedka F. P. bolo zistené len to, že navrhovateľ si zaobstaral sám náhradné diely a oprava poškodeného osobného motorového vozidla bola vykonaná až po tom, čo odporca v 2. rade označil škodu za totálnu a servis mohol vykonať opravu ako bežnú zákazku a nie ako poistnú udalosť.

Ad 2.:

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nárok na nájomné za prenajaté náhradné osobné motorové vozidlo, tento je tiež nejasný a zmätočný. Navrhovateľ tvrdil, že náhradné osobné motorové vozidlo mal prenajaté 71 dní. K tejto dĺžke nájmu pravdepodobne „prispela“ aj tá skutočnosť, že navrhovateľ si náhradné diely zaobstarával sám, hoci servis dokázal zabezpečiť tieto diely skôr (avšak za vyššiu cenu). Tiež si navrhovateľ tento nárok neuplatnil u odporcu v 2. rade vôbec, resp. vôbec neskúmal, či mu nájom náhradného vozidla nepreplatí odporca v 2. rade v zmysle poistnej zmluvy a poistných podmienok. Samotná nájomná zmluva je tiež zmätočná a skutočnosť, že je v nej dohodnuté nájomné vo výške 20,00

Eur denne, nebola preukázaná, pretože navrhovateľ nepredložil doklad o zaplatení nájomného (ako to urobil v prípade faktúr zo servisov).

Ad 3.:

Občianskoprávna zodpovednosť za neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti predpokladá splnenie podmienok, ktorými sú neoprávnený zásah, ujma a príčinná súvislosť medzi zásahom a ujmu. Nenaplnením čo aj len jednej z podmienok vylučuje možnosť vzniku zodpovednosti. Občiansky zákonník vychádza tiež z toho, že finančné zadosťučinenie je možné len vtedy, ak nepostačuje morálne zadosťučinenie (napr. ospravedlnenie).

Navrhovateľ sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,00 Eur, ktorý najprv odôvodnil dočasnou práceneschopnosťou jeho dcéry a neskôr ju špecifikoval psychickými problémami, stresom a zlou náladou v rodine.

Súd nespochybňuje, že dopravná nehoda mohla zanechať na navrhovateľovi určité stopy v podobe stresu či strachu, avšak nemohla spôsobiť tak závažnú ujmu v živote navrhovateľa, aby sa mohol domáhať náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Navrhovateľ svoje tvrdenia nepreukázal. Nepreukázal, že objektívne došlo k zásahu do jeho osobnosti, do jeho cti, povesti alebo rodinného života. V tomto smere sa súd stotožnil s názorom právnej zástupkyne odporcu v 1. rade, keď náhradu nemajetkovej ujmy nemožno priznať, ak nie je daná existencia závažnej ujmy, pričom závažnou ujmu sa rozumie ujma vyššieho stupňa, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. Pritom však nie sú rozhodujúce subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko.

Ak už by aj navrhovateľ preukázal intenzívny zásah do jeho práva na ochranu osobnosti, bolo by skôr potrebné domáhať sa morálneho zadosťučinenia, a nie žiadať zadosťučinenie v peniazoch.

Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, nejasný, zmätočný a skutkovo a právne nepreukázaný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zmysle ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 16. 12. 2015