

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011478
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011478.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveďa a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na verejnom zasadnutí dňa 17.12.2015, v trestnej veci proti obv. B. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, takto

r o z h o d o l :

Obvinený B. J.Y., K.. XX.X.XXXX B. O. O., I. O. Q., T.. X.. F. XXXX/XX, toho času v ÚVTOS Sučany,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

25.02.2015 v čase okolo 15.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA Octavia, ev. č. Q. XXXDI, po ceste I/18 v obci Šútovo, okres Martin, pričom bol ustanoveným spôsobom s použitím zvláštneho výstražného zvukového zariadenia a nápisu Stop zastavený hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline, detašované pracovisko Sučany, po výzve, aby predložil doklady potrebné k vedeniu a prevádzke motorového vozidla bolo zistené, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin OT/108/2014 z 05.10.2014, právoplatným 05.10.2014, uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov a zároveň trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky,

t e d a

- maril výkon úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym

stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2015 z 4.8.2015, právoplatným 4.8.2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného B. J., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 24.11.2015 pod sp. zn. 1 Pv 120/15 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorkou, obvineným a obhajcom. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. predseda senátu určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP Martin, obvinený na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku na otázky predsedu senátu uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných

ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasil s navrhovaným trestom.

Nakoľko obv. B. J. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..