

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/363/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208035
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415208035.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: N.. P. H. T. C. U. C. P. Á. , bytom X., W. Č.. X, zastúpená N.. L. H., X. X., L. X, proti odporcovi: Spoločenstvo vlastníkov bytov Pribišova 4, so sídlom Bratislava, Pribišova č. 4, IČO: 30 797 721, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 26. októbra 2015, č.k. 6C 360/2015-43, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 26. októbra 2015, č.k. 6C 360/2015-43,
p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV. uznesením zo dňa 26.10.2015, č.k. 6C 360/2015-43, zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom jeho rozsahu, keďže neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení. Ním sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zabezpečiť u realizátora obnovy bytového domu na ulici L. Č.. X P. X. podľa zmluvy o dielo zo dňa 04.03.2014 - PS STAVBY, s. r. o., začiatok realizácie prefarbenia oranžového náteru na všetkých oceľových konštrukciách bytového domu na najvyššom 9. poschodí a najvyššom 10. poschodí minimálne dvomi nátermi hnedočervenou farbou pripomínajúcu farbu moreného čerešňového dreva tak, aby nepresvitala pôvodná oranžová farba. Ďalej žiadala, aby realizátor obnovy bytového domu podľa zmluvy o dielo zo dňa 04.03.2014 - PS STAVBY, s. r. o., prefarbil súčasný náter oranžovej farby na všetkých oceľových konštrukciách bytového domu na najvyššom 9. poschodí a najvyššom 10. poschodí minimálne dvoma nátermi hnedočervenou farbou pripomínajúcu farbu čerešňového dreva v súvislosti s navrhovateľkinou predstavou najneskôr do 30.11.2015 tak, aby nepresvitala pôvodná oranžová farba. Ďalej žiadala zaviazat' odporcu prevziať stavbu podľa zmluvy o dielo zo dňa 04.03.2014 od realizačnej spoločnosti PS STAVBY, s. r. o., iba po prefarbení všetkých oceľových konštrukcií domu na najvyššom 9. poschodí a najvyššom 10. poschodí na hnedočervenú farbu pripomínajúcu farbu čerešňového dreva v zmysle predstáv navrhovateľky a po písomnom súhlase navrhovateľky. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že je vlastníčkou bytu č. XXXX, ktorý sa nachádza na južnej strane bytového domu na najvyššom 9. poschodí, kde sa nachádza aj súkromná terasa prístupná iba z bytu č. XXXX, ktorú užíva výhradne iba vlastníčka bytu č. XXXX, pričom vedľa súkromnej terasy sa nachádza spoločná terasa. Na severnej strane bytového domu na najvyššom 10. poschodí sa analogicky nachádza tiež súkromná a spoločná terasa. Navrhovateľka svojim návrhom vo veci samej zo dňa 31.05.2015 napadla uznesenie č. Z/3/032015 uvedené na str. 2 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov na L. D. Č.. X, zo dňa 11.03.2015. Na tejto neplatne zvolanej schôdzi vlastníkov bola, podľa navrhovateľky, neplatne zvolená komisia, ktorá vybrala neplatné farebné riešenie, respektíve farbu na náter oceľových konštrukcií lodží a ostatných oceľových konštrukcií domu. Orgány spoločenstva nezverejnili komisiou vybrané farebné riešenie a ani vopred nekonzultovali farebné riešenie s navrhovateľkou priamo dotknutou farebným riešením príslušenstva jej bytu, pričom už na predchádzajúcej schôdzi vlastníkov zo dňa 25.02.2015 (taktiež napadnuté na súde, č.k. 19C 117/2015)

bol vybraný farebný odtieň oceľových konštrukcií na 9. poschodí navrhovateľke nevyhovujúci, pričom projektant farebný odtieň s navrhovateľkou vôbec nekonzultoval.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že pri úvahe o nariadení predbežného opatrenia treba zobrať do úvahy aj to, že súd je v tomto konaní povinný poskytnúť ochranu nielen navrhovateľovi, ale aj odporcovi, ktorý prípadne môže byť obmedzený iba do takej miery, aby predbežné opatrenie nemalo za následok jeho reálne znemožnenie ochrany oprávnených záujmov. V danom prípade súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemal súd prvého stupňa osvedčený naliehavý právny záujem navrhovateľky na vydaní predbežného opatrenia a ani z neho nevyplývalo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď nie je zrejmé, aké nátery vlastne sú na konštrukciách; nie je ani zrejmé, či navrhovateľka je vlastníčkou bytu aj na W. D. Č.. X P. X., kde sa taktiež domáha neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov popri určení neplatnosti zhromaždenia vlastníkov na L. D. Č.. X. Preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1, § 74, § 75 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka, v rámci ktorého uviedla, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v uznesení označený ako návrh zo dňa 12.06.2015, pričom v skutočnosti bol návrh navrhovateľky zo dňa 31.05.2015 doručený súdu faxom dňa 11.06.2015 a podpísaný originál doručený súdu do podateľne v zákonnej lehote, t.j. do troch dní (15.06.2015). Z tohto dôvodu má za to, že v rámci odôvodnenia uznesenia došlo zo strany súdu k písárskej chybe, respektíve súd zrejme vychádzal z potvrdenia podateľne o prijíme návrhu, ktorá zaevidovala návrh doručený súdu faxom večer dňa 11.06.2015, až nasledujúci pracovný deň, dňa 12.06.2015. Súčasne v rámci odvolania navrhovateľka uviedla, že Okresný súd Bratislava IV. sa zrejme nedostatočne oboznámil s jej návrhom a nevykonal ďalšie spresnenie v prípade pochybnosti o farbe konštrukcií, pretože z dvoch farebných fotografií priložených k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (č.l. 22 a č.l. 23) je jednoznačne zrejmý oranžový náter konštrukcií. V rámci odvolania uviedla, že súdu treba uznať, že na oboch fotkách nachádzajúcich sa v súdnom spise vidieť slnkom osvetlené konštrukcie natreté jasnou krikľavou oranžovou farbou, pričom farbená konštrukcia náhle mení odtieň až do hnedočervenej farby (akej sa dožaduje navrhovateľka), čo sa stalo ale vplyvom tienenia letného slnečného žiarenia atikou strechy a odvetrávacími komínmi. Vrhnutý tieň preukazujú aj rovnobežné ostré rozhrania medzi jasným oranžovým náterom a tmavooranžovou farbou v tieni. Navrhovateľka ďalej uviedla, že rovnobežné ostré rozhrania medzi jasne oranžovou farbou a tmavšou farbou nie sú vytvorené maliarom, ale je to iba „hra svetla“, ktorú si fotograf ani neuvedomil, pretože je súčasťou života. V prípade, ak mal súd pochybnosti o skutočnej farbe konštrukcií, mohol v 30 - dňovej lehote na vydanie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 4 O.s.p. spolu s výzvou zo dňa 30.09.2015 na zaplatenie súdneho poplatku ju vyzvať o vysvetlenie rozdielných farieb na fotografiách a preukázanie skutočnej farby na konštrukciách, napríklad vyžiadaním ďalšej fotografie s jednotným farebným odtieňom bez vrhnutého tieňa na konštrukciách. Súd prvého stupňa sa správne oboznámil s priloženou zmluvou o dielo na zhotovenie stavebných prác, ktorú uzavrel odporca so zhotoviteľom - spoločnosťou PS STAVBY s.r.o., s termínom dokončenia prác do siedmich mesiacov od písomného prevzatia staveniska, ktoré konštatuje v odôvodnení na strane 2 odsek 2. Poukázala na to, že na oboch farebných fotografiách (č.l. 22 a č.l. 23) vidieť, že bolo postavené lešenie, ktoré preukazuje, že ku dňu 07.09.2015 ešte prebiehali stavebné práce, a konštrukcie boli prefarbené prvým náterom na oranžovú farbu. Cieľom predbežného opatrenia bol naliehavý právny záujem minimalizovať náklady na stavebné práce a upraviť pomery účastníkov ešte pred začatím konania pokiaľ je ešte postavené lešenie, z ktorého sa dajú natrieť konštrukcie aj z vonkajšej strany bytového domu, čo po demontáži lešenia už bude nákladnejšie, pretože bude potrebná opätovná montáž minimálne lávky pre prácu už iba horolezcov. Vo svojom odvolaní ďalej uviedla, že súd síce poukázal na to, že má pochybnosť o tom, či navrhovateľka je vlastníčkou bytu na ulici W. Č.. X P. X., avšak táto skutočnosť je irelevantná, nakoľko odporca nie je správcou bytového domu na ulici W. Č.. X a ani návrh zo dňa 31.05.2015 sa nedotýka bytu na ulici W. Č.. X P. X.. Z týchto dôvodov navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jej prospech podľa § 220 O.s.p. alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne a ako také ho potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť svoj nárok voči odporcovi, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi konania a vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi účastníkmi, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené pomery účastníkov, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jej nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie navrhovateľa v spore. Z dikcie citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie predbežného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy.

Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, výlučne na navrhovateľovi. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávnych skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

Odvolačí súd však v tomto prípade v zhode so súdom prvého stupňa uvádza, že neboli preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, absentuje

nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a súčasne absentuje vzťah s vecou samou. Požadovanými skutočnosťami nie je tvrdenie navrhovateľky, že v súčasnosti už došlo k náteru oceľových konštrukcií oranžovou farbou, ktorá je pre navrhovateľku neprijateľná. Táto samotná skutočnosť (nevhodná farba použitá na náter oceľovej konštrukcie) nemôže byť dôvodom na vydanie predbežného opatrenia, práve naopak, je nepochybné, že náter oceľovej konštrukcie na oranžovú farbu bol už v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykonaný (tieto skutočnosti vyplývajú aj z fotodokumentácie predloženej zo strany navrhovateľky), pričom nariadením predbežného opatrenia nemožno odstraňovať zásah, ktorý už nastal (jeho realizácia nehrozí), pričom tento je možné odstrániť už iba prípadným návrhom vo veci samej. Inak povedané zmena farby oceľovej konštrukcie nevyžaduje rýchlu a dočasnú úpravu pomerov, ktoré by bolo potrebné zabezpečiť nariadením predbežného opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej; nevylučuje to však možnosť podať návrh vo veci samej (s uložením konkrétnej povinnosti odporcovi). Zo spisu nevyplýva, v čom navrhovateľka vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko samotná farba oceľovej konštrukcie nezasahuje do práv navrhovateľky, ktoré by bolo potrebné chrániť nariadením predbežného opatrenia v danej veci. Na druhej strane, ak už sa vykonal samotný náter oceľovej konštrukcie (aj keď podľa tvrdení navrhovateľky nevhodnou oranžovou farbou), nie je zrejmé, čo navrhovateľke reálne hrozí, keďže náter oceľovej konštrukcie, aj keď podľa navrhovateľky nevhodnou farbou, sa už zrealizoval, t.j. nastal. Tieto skutočnosti navrhovateľka súdu v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla, ani nepreukázala. Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepreukázala podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a súčasne tu absentuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha ochrany prehlasovaného vlastníka bytu tým, že sa domáha neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov bytového domu v X., na D. W. Č.. X, a bytového domu v X., na D. L. Č.. X, zo dňa 11.03.2015 o 18:00 hod., ďalej, že zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu L. X, P. X., zo dňa 11.03.2015, ktorým bola schválená N.. J. S. za predsedajúcu, N.. Q. X. za zapisovateľku, N.. T. J. za skrutátora, Q. T. a Y. L. za overovateľov zápisnice, t.j. určenia, že títo neboli spôsobilí na výkon tohto právneho úkonu. Súčasne sa navrhovateľka domáha určenia, že zhromaždenie vlastníkov bytov bytového domu L. X, P. X., konané dňa 11.03.2015, nebolo vopred zákonne oznámené a súčasne určenia, že všetky uznesenia (t.j. uznesenie č. Z/1/052015, Z/2/052015, Z/3/052015, Z/4/052015, Z/5/052015, Z/6/052015) uvedené v zápisnici zo dňa 11.03.2015 zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu L. X, v X. konaného dňa 11.03.2015 sú neplatné. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáha, aby súd zaviazal jednak odporcu, ale súčasne aj tretiu osobu - zhotoviteľa diela na základe zmluvy o dielo - PS STAVBY, s. r. o., na premalovanie oranžového náteru na všetkých oceľových konštrukciách bytového domu na 9. a 10. poschodí na hnedočervenú farbu a súčasne, aby odporca bol povinný prevziať stavbu podľa zmluvy o dielo zo dňa 04.03.2014 od realizačnej spoločnosti PS STAVBY, s. r. o., iba po prefarbení všetkých oceľových konštrukcií domu na najvyššom 9. poschodí a najvyššom 10. poschodí na hnedočervenú farbu pripomínajúcu farbu čerešňového dreva v zmysle predstáv navrhovateľky a po písomnom súhlase navrhovateľky. Pokiaľ ide o vecný súvis navrhovaného predbežného opatrenia s vecou samou (odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovateľka chce uložiť povinnosť v rámci zmluvného vzťahu, ktorého nebola priamo účastníkom) odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že cieľom navrhovateľky je dosiahnuť zmenu farby oceľovej konštrukcie, pričom je zrejmé, že uvedenú zmenu farby by mohla navrhovateľka dosiahnuť iba výrokom vo veci samej. Pokiaľ sa navrhovateľka domáha (okrem iného) neplatnosti jednotlivých uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v dome, je zrejmé, že aj keby navrhovateľka mala úspech vo veci samej, automaticky to nebude znamenať, že sa bude realizovať zmena farby oceľovej konštrukcie. Tejto zmeny farby oceľovej konštrukcie sa bude môcť navrhovateľka domôcť buď prostredníctvom väčšiny hlasov jednotlivých vlastníkov bytov v dome na zvolanej schôdzi alebo žalobou vo veci samej. Z týchto dôvodov tu absentuje aj vecný súvis navrhovaného predbežného opatrenia s vecou samou.

Odvolací súd taktiež poukazuje na nevykonateľnosť petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Vymedzenie pojmu "v zmysle predstáv navrhovateľky" je absolútne nevykonateľné, nikto totiž nepozná predstavu navrhovateľky okrem samotnej navrhovateľky. Predstavy človeka nie sú hmotný pojem, podliehajú neustálym zmenám, a preto navrhovaným predbežným opatrením žiadať „naplniť predstavy navrhovateľky“ je nereálne a nevykonateľné aj pre prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia.

Nadalej tak pretrváva nedostatok podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, neexistencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, nedostatok potreby dočasne upraviť pomery účastníkov, ako aj absencia právneho vzťahu v rámci navrhovaného predbežného opatrenia s vecou samou.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.