

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/663/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212960  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412212960.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného právnym zástupcom Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, v mene ktorého pred súdom koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorého pred súdom koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/102/2012-68 zo dňa 20.02.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania (prvý výrok) a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok). V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že predmetom konania bol nárok navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej exekučným súdom nesprávnym úradným postupom, t.j. nerozhodnutím o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote; návrh navrhovateľa „nevykazuje predpoklady, ktoré sa nazývajú procesnými podmienkami konania“ a „nenapĺňa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p.“, nie je zrejmé ani na základe akého titulu si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok; konštatoval nesplnenie podmienky predbežného prerokovania nároku na náhradu škody. Okresný súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a uzavrel, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody, výšku škody ani príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a uplatnenou škodou. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo veci rozhodoval vylúčený sudca; okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky; trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam odporcu ani k vykonaným dôkazom, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia okresného súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešpondujú s časovými úsekmi, uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Zdôraznil presvedčenie o porušení jeho práva v exekučnom konaní na rozhodnutie v zákonnej lehote a vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Napadnutý rozsudok označil za nepreskúmateľný, pretože sa vôbec nezaoberá uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal vyčíslenej náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej okresným súdom ako exekučným súdom v exekučnom konaní tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t.j. zamietnutím návrhu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty; navrhovateľ navrhol vykonať dokazovanie len konkrétnym exekučným spisom okresného súdu. Priamo v návrhu na začatie konania vzniesol navrhovateľ námietku zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu, o ktorej riadne rozhodol nadriadený súd tak, že zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania prejednávanej veci nevylúčil. Na prejednanie veci samej nariadil okresný súd pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a zástupcu odporcu; na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s procesným spisom, s pripojenými prílohami a správami, uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a verejne vyhlásil napadnutý rozsudok.

Odvolať navrhovateľa je dôvodné.

Odvolať súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky navrhovateľa, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami navrhovateľa, uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Odvolať námietka navrhovateľa, že v prejednávanej veci rozhodoval vylúčený sudca nie je dôvodná. Tvrdenie o vylúčení zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci založil navrhovateľ na argumente, že tento je sudcom rovnakého súdu, ktorý mu ako exekučný súd svojím nesprávnym úradným postupom mal spôsobiť uplatnenú škodu. Súdna prax dospela k ustálenému záveru, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej odporcom je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo (pozri napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Nc/14/2010 zo dňa 31.05.2010); dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne podľa tvrdenia navrhovateľa svojím nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť odporcu za majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu (pozri napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/201/2013 zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 3Cdo/102/2013 zo dňa 11.03.2013 alebo sp. zn. 3Cdo/202/2013 zo dňa 12.09.2013, rovnako aj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30Cdo/727/2011 zo dňa 27.04.2012). O navrhovateľom vznesenej námietke zaujatosti zákonného sudcu riadne rozhodol nadriadený súd s tým, že zákonného sudcu (JUDr. Kamilu Haverlovú) z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil; zo spisu okresného súdu súčasne vyplýva, že uznesenie nadriadeného súdu bolo účastníkom riadne doručené. Iné (nové) dôvody zaujatosti zákonného sudcu navrhovateľ v odvolaní neuviedol.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd rozhodoval o nároku na náhradu škody z titulu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, spôsobeného nerozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote. Zo spisu však vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej okresným súdom ako exekučným súdom v exekučnom konaní tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t.j. zamietnutím návrhu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd napadnutým rozsudkom vôbec nereagoval na nárok, ktorý bol predmetom konania v prejednávanej veci, čo predstavuje dostatočný a samostatný dôvod na zrušenie rozsudku.

V napadnutom rozsudku nie sú uvedené žiadne skutkové zistenia zo sporného exekučného spisu, v odvolacom konaní nebol exekučný spis pripojený; z hľadiska uplatneného nároku nie je preto vôbec zrejmé, kedy bola žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie doručená exekučnému súdu, čo bolo exekučným titulom a kedy a akým spôsobom o žiadosti exekučný súd rozhodol; na základe toho nie je zrejmé, či v prejednávanej veci boli splnené predpoklady zodpovednosti

odporcu za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako ich okresný súd vyhodnotil. Zo zápisnice o pojednávaní nie je zrejmé, či okresný súd vykonal dokazovanie sporným exekučným spisom, keď dokazovanie vykonávané „obsahom spisu“ nie je v súlade so zákonom (§ 129 ods. 1 O.s.p.); zo spisu nie je ani zrejmé, či v čase pojednávania bol sporný exekučný spis pripojený k spisu okresného súdu. Navyše, v zápisnici okresný súd uviedol, že „nepovoľuje prerušenie konania...“, čo by znamenalo, že vyhodnotil podanie navrhovateľa zo dňa 13.02.2015 ako návrh na prerušenie konania (č.l. 57) a mienil ho zamietnuť, avšak písomné vyhotovenie uznesenia sa v spise nenachádza.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p. v celom rozsahu zrušil a vec mu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to aj vo výroku osobitne odvolaním nenapadnutého, ale závislého, o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.); v novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní okresný súd rozhodne o nároku navrhovateľa, ktorý je predmetom konania, t.j. o náhrade škody, spôsobenej okresným súdom ako exekučným súdom v exekučnom konaní tvrdeným nesprávnym úradným postupom (zamietnutím návrhu na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty). Pripojí sporný exekučný spis a vykoná ním dokazovanie v súlade so zákonom (§ 129 ods. 1 O.s.p., t.j. oboznámi s obsahom exekučného spisu, čo zadokumentuje aj v zápisnici z pojednávania); ak mienil považovať návrh na zrušenie nariadeného pojednávania zo dňa 13.02.2015 aj za návrh na prerušenie konania (č.l. 41, 57), písomne ho vyhotoví a písomné vyhotovenie doručí účastníkom konania. Neopomenie navrhovateľovi cestou jeho právneho zástupcu doručiť vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.