

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011812
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011812.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému D. I., nar. XX.XX.XXXX v P., okres P., trvale bytom K. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2015 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného D. I., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 13.11.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie.

F. I. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.07.2015 sp. zn. 2T/60/2015 pre trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 15.07.2015 (so započítaním väzby od 18.06.2015 do 15.07.2015) a jeho predpokladaný koniec dňa 18.05.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom je zrejmé, že v ich ústave sa nachádza od 04.08.2015. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Adaptácia na pomienky výkonu trestu prebiehala s problémami. Už v predchádzajúcich ústavoch sa vyskytli nedostatky v jeho správaní. Odsúdený bol upozornený v tunajšom ústave na zásady slušného správania k personálu a plnenie pokynov a nariadení, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku. Pokyny a nariadenia už plní, ale je potrebná jeho častejšia kontrola. V kolektíve odsúdených je jeho správanie slušné, bez vzťahových problémov, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. S dodržiavaním zásad osobnej a kolektívnej hygieny problémy nemá. Do pracovného procesu zatiaľ nebol zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. V sektore sa podieľa na čistiaciach a upratovacích prácach v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V rámci voľno-časových aktivít je pasívny, preferuje individuálne trávenie voľného času, sleduje televízne vysielanie a počúva rozhlas. O spoločne organizované aktivity doposiaľ neprejavil záujem. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava len minimálne formou nepravidelnej korešpondencie s priateľkou. S primárnou rodinou kontakt neudržiava. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na zvládnutie adaptácie na podmienky vo výkone trestu odňatia slobody, plnenie základných povinností, rozvíjanie spoločensky prijateľných foriem správania a riešenia

konfliktných situácií. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa neplnia a odsúdený neprejavuje snahu participovať na svojej reedukácii. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu evidentných problémov v rodine (dysfunkčná rodina), ústavnej výchovy, dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu a s tým spojené finančné problémy, nadmerné užívanie alkoholických nápojov, čiastočná kritickosť k spáchanej trestnej činnosti a vzdelanie na úrovni základnej školy. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa podmienične prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. K veci nechcel nič uviesť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného nevyhovieť, a to s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa základné materiálne podmienky na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, s prihliadnutím na to, čo uviedol pri výsluchu, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného S. I. je síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmieničné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného Kolomana I. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. U odsúdeného nie je naplnená ani jedna z dvoch zákonných materiálnych podmienok, čo zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že odsúdenému bol doposiaľ až dvakrát uložený nepodmieničný trest odňatia slobody, čo však nevedlo k jeho náprave a opätovne u neho došlo k recidíve.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.