

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/297/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113209636  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113209636.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Ul. Sov. hrdinov 66, proti žalovanému Y. J. G. V., U.. so sídlom F. 2, S., zastúpenému JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Nemcovej 22, o zrušenie rozhodcovského rozsudku s príslušenstvom, o odvolaniach žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 5.9.2014, č.k. 8C 66/2013 - 217 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 5.9.2014, č.k. 8C 66/2013 - 219 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenia.

### odôvodnenie:

Uznesením č. k. 8C/66/2013-217 zo dňa 5.9.2014 uložil súd prvého stupňa žalovanému povinnosť zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdny poplatok za návrh - skončenú vec vo výške 331,50 eur.

Rozhodnutie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok právne odôvodnil podľa položky č. 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Podľa jeho názoru prvostupňový súd nevezal na zreteľ právne významnú skutočnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku má povahu konania sui generis - preskúmvacieho konania, pričom až v prípade eventuálnej právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku nastupuje druhá etapa rozhodovania „vo veci samej“. Na konci tejto druhej etapy sa má rozhodnúť o celkových trovách konania vrátane rozhodnutia o súdnom poplatku z návrhu na začatie konania, a teda podľa zásady úspechu v spore vo veci samej.

Nie je preto namieste rozhodovať ani o čiastkových trovách konania v podobe určenia povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Rozhodnutie o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok bolo predčasné, nepreskúmateľné a arbitrárne, preto ho žiadal zrušiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie od odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok

alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvođe manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Podľa položky 3 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. v konaní o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom je súdny poplatok vo výške 331,50,-eur.

Odvolací súd z obsahu spisu ako aj s poukazom na vyššie citované právne ustanovenia dospel k záveru, že správne postupoval súd prvého stupňa, ak zaviazal na uhradenie súdneho poplatku žalovaného, nakoľko žalobca je vzhľadom na druh konania (o zrušení rozhodcovského rozsudku) priamo zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov, teda táto povinnosť ex lege prechádza na žalovaného.

Na postupe súdu prvého stupňa nič nemení okolnosť, že vo veci samej aj o trovách konania účastníkov bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 8C/66/2013-123 zo dňa 17.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.7.2014 č.k. 2Co/4/2014-181 a zároveň odvolací súd konštatuje, že v danom prípade rozhodnutie o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh netvorí prekážku res iudicatae vo vzťahu k uvedenému rozsudku.

Námietka žalovaného ohľadom vyrubenia súdneho poplatku za odvolanie až po skončení rozhodovania vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom úde Prešov pod sp. zn. 20C/209/2014 je irelevantnou, vzhľadom na to, že konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je samostatným konaním, pričom zákonodarca v ustanovení položky 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zreteľne stanovil poplatkovú povinnosť v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, nie v ďalšom samostatnom konaní vo veci samej naňho nadväzujúcim.

Zároveň rozhodnutie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh nie je rozhodnutím o trovách konania v zmysle ustanovení § 142 a nasl. O.s.p., ale je rozhodnutím o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch vzhľadom na naplnenie zákonných podmienok podľa ust. § 2 ods. 2 tohto zákona.

S prihladnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenia súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Ďalším uznesením č. k. 8C/66/2013-219 zo dňa 5.9.2014 uložil súd prvého stupňa žalovanému povinnosť zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia doplatok súdneho poplatku za odvolanie vo výške 232 eur (331,50 eur mínus zaplatených 99,50 eur).

Rozhodnutie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok právne odôvodnil podľa položky č. 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Aj proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Namietal, že mu súd bez bližšieho odôvodnenia a bez opory v procesnom ustanovení zákona vyrubil súdny poplatok vo výške 232 eur. Vzhľadom na okolnosť, že takýto postup nemá oporu v Občianskom súdnom poriadku ani v zákone o súdnych poplatkoch, považoval napadnuté uznesenie za nezákonné a žiadal, aby ho odvolací súd zrušil.

Aj uvedené napadnuté odvolanie ako aj konanie mu predchádzajúce odvolací súd preskúmal v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 3 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. v konaní o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom je súdny poplatok vo výške 331,50,-eur.

Podľa prvej vety poznámky č. 3 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, keďže postup prvostupňového súdu bol zákonný a správny. V zmysle položky č. 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku vo výške 331,50 eur. Rovnakú sumu je povinný v zmysle ustanovenia prvej vety poznámky č. 3 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zaplatiť odvolateľ. Vzhľadom na to, že žalovaný dňa 13.1.2014 zaplatil časť súdneho poplatku za odvolanie vo výške 99,50 eur na účet prvostupňového súdu, náležite preto súd prvého stupňa vyrúbil súdny poplatok za podanie odvolania v správnej dodatočnej výške t. j. v sume 232 eur.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.