

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314210361  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314210361.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci navrhovateľa M. S., a. s., so sídlom O. XX/C, X., IČO: 47248980, zast. AK PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Tomášikova 23/ C, Bratislava, proti odporcovi G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., L. XXXX/XX o zaplatenie 681,58 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 18C/280/2014-42 zo dňa 08.12.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e sa rozsudok o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Súd určuje, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 100,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 17,99 eur od 4. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 17,99 eur od 4. 10. 2011 do zaplatenia, zo sumy 17,99 eur od 4. 11. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,22 eur od 4. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 1. 2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti nároku navrhovateľa zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení a dodatky k nim. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 23. 06. 2011 bol žalovanému poskytnutý mobilný internet ako verejná elektronická komunikačná mobilná dátová služba prostredníctvom verejnej mobilnej elektronickej siete. Zároveň so zmluvou žalovaný podpísal aj Dodatok k zmluve, na základe ktorého mu bol poskytnutý prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom a bolo mu odpredané koncové zariadenie LEADTEK USB modem za zľavnenú cenu 1,- Eur s podmienkou viazanosti po dobu 24 mesiacov. Neakciová cena zariadenia v tom čase bola 189,- Eur. Žalovaný poskytované služby odoberal, avšak vyfakturovanú dohodnutú cenu služieb riadne a včas nezaplatil, preto v decembri 2011 bol odpojený a bola mu uložená okrem ceny za poskytnuté služby povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 07. 10. 2011 uzavrel ďalšiu Zmluvu o pripojení a Dodatok k nej, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná mobilná služba FIX 12 na základe ktorej bol žalovaný povinný dobíjať mesačný kredit vo výške 12,- Eur počas 24 mesiacov. Zato mu bol poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericsson

YENDO za akciovú cenu 1 eur, pričom jeho cena predstavovala 99,- Eur. Žalovaný porušil povinnosť dobíjať mesačný kredit, preto bol zaviazaný na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému dňa 15. 08. 2011 faktúru č. 71079155615 na sumu 17,99 Eur splatnú dňa 03. 09. 2011, dňa 15. 9. 2011 č. 7109047934 na sumu 1917,99 Eur splatnú 03. 10. 2011, dňa 15. 10. 2011 č. 7110476146 na sumu 17,99 Eur splatnú 03. 11. 2011, dňa 15. 11. 2011 č. 7111625014 na sumu 43,22 Eur splatnú 03. 12. 2011, dňa 15. 12. 2011 č. 7112858086 na sumu 3,50 Eur splatnú 03. 01. 2012, dňa 15. 11. 2012 č. 7211780686 na sumu 331,94 Eur splatnú 03. 12. 2012 a dňa 08.03.2012 č. 7202486484 na sumu 248,95 eur splatnú 25.3.2012. Z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zo dňa 29. 11. 2013 a 4. 12. 2013 je zrejmé, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť Slovak Telecom a.s. pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Quantum Credit a.s. v celkovej výške 681,58 eur.

Prvostupňový súd právne uzavrel, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu a za tieto riadne a včas platiť. Vzhľadom k tomu, že žalovaný odmenu za poskytnuté služby neuhradil, zaviazal ho k ich úhrade. Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute prvostupňový súd vychádzal z ustálenej judikatúry, poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 sp.zn. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 08. 2010, č.k. 17C/112/2010 - 35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09. 05. 2011 sp.zn. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti. Poukázal v tejto súvislosti na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/91/2011. S prihliadnutím na ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyslovil nemožnosť pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka a iný postup by len relativizoval ciele EÚ zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Na základe uvedených skutočností žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút zamietol.

Prvostupňový súd poukázal na ust. §5, §43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, §53a ods. 1, § 517, ods. 1, § 53, ods. 5 Občianskeho zákonníka, § 4, ods. 8, § 2, písm. u zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov z dôvodu, že žalobca bol v konaní úspešný v nepatrnej časti uplatneného nároku a prevažne úspešný žalovaný ich náhradu v konaní nepožadoval.

Proti výroku rozsudku prvostupňového súdu, ktorým žalobu zamietol v prevyšujúcej časti a proti výroku o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

Vo svojom odvolaní okrem iného uviedol, že žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu s podnikom na základe slobodného rozhodnutia. Podnik ako právnická osoba vytvorená za účelom podnikania a s tým súvisiaceho záujmu vytvárania, respektíve dosahovania zisku, vstupoval do zmluvných vzťahov so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s účelom založenia. Podnik poskytol žalovanému plnenia riadne a včas. Pretože ide o synalagmatické záväzky, práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil. Také konanie možno považovať za absolútne nekorektné a protiprávne, potláčajúce význam podnikateľskej podstaty, respektíve ústavného práva podnikat'. Podnik si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol so žalovaným zmluvné pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností. Tieto dohody majú písomnú formu, výška zmluvných pokút je v nich určená, preto možno konštatovať platnosť týchto dohôd. Žalovaný svojím podpisom potvrdil dohody o zmluvných pokutách a tým pádom bol uzrozumený s možnosťou ich uplatnenia zo strany podniku v prípade porušenia povinností. Ide pritom o porušenie povinností, ktoré sa nachádzajú v článkoch dodatkov k zmluvám o pripojení a vo vybraných ustanoveniach všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvných dokumentov a žalovaný ich pri uzatváraní priamo prevzal. Dohoda o zmluvnej pokute má písomnú formou, je určená jej výška a je možné konštatovať jej platnosť.

Povinnosti, na porušenie ktorých sa viaže právo podniku fakturovať zmluvnú pokutu sa nachádzajú buď priamo v texte zmluvných dokumentov alebo vo vybraných ustanoveniach všeobecných podmienok a osobitných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvných dokumentov, ktoré žalovaný pri uzatváraní zmluvného vzťahu priamo prevzal. Zmluvná pokuta nemôže predstavovať neprijateľnú podmienku vzhľadom k tomu, že nenapĺňa ani jeden z prípadov neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na úplnú cenu poskytnutého mobilného telefónu v čase uzatvárania zmluvného vzťahu. Napriek skutočnosti, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu, jej uzavretie zo strany spotrebiteľa je jeho slobodným rozhodnutím. Spotrebiteľ má právo na relevantné informácie zo strany podniku, na základe ktorých sa rozhodne, či vstúpiť do zmluvného vzťahu. V prípade, že by mu tieto neboli poskytnuté, má možnosť domáhať sa ich a na základe toho prijať rozhodnutie o uzatvorení, resp. neuzatvorení zmluvy.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal odvolaním napadnuté výroky rozsudku prvostupňového súdu z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) a potom ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Prešove najmenej 5 dní vopred rozsudok a verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu bolo posúdiť, či prvostupňový súd rozhodol vo veci správne, ak žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút a úrokov z omeškania z nich zamietol z toho dôvodu, že tieto zmluvné pokuty boli súdmi SR judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky a v časti náhrady trov konania s poukazom na ust. § 142, ods. 2 O.s.p. a to s poukazom na odvolacie argumenty uplatnené odvolateľom.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil tým, v konaní došlo k vadám (§ 205, ods. 2, písm. a) O.s.p.) a to tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.) a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutých častí rozsudku, konania jemu predchádzajúceho ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že prvostupňový súd zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd preberá skutkový stav zistený prvostupňovým súdom, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom. Odvolací súd zdieľa i právne závery prvostupňového súdu. K veci považuje za potrebné dodať nasledovné:

Z ustáleného skutkového stavu prvostupňovým súdom vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté dve spotrebiteľské zmluvy, ktoré sú z hľadiska formy zmluvami formulárovými. Zmluvné dojednania v nich ako aj v Dodatkoch k Zmluve o pripojení obsiahnuté boli vopred definované právnym predchodcom žalobcu bez toho, aby žalovaný mohol ovplyvniť ich obsah. Ani v jednom prípade uzavretých Zmlúv o pripojení dojednanie o zmluvnej pokute nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a tým ani primeranosť výšky zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. To má za následok neurčitosť dohôd o zmluvnej pokute. Z uvedených dôvodov sú dohody o zmluvnej pokute neplatné. Súd ustanovenia Dodatkov k Zmluve o pripojení uzavretej dňa 23.06.2011 a Zmluve o pripojení FIX uzavretej dňa 07.10.2011 týkajúce sa zmluvných pokút považoval za neprijateľné podmienky z dôvodu absencie ich individuálneho dojednania ako aj ich nevyváženosti v neprospech spotrebiteľa.

Žalobca v odvolaní namietal nesprávne posúdenie zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky s odôvodnením, že dohoda o zmluvnej pokute pre prípad porušenia zmluvných povinností má všetky náležitosti, písomnú formu, výška pokút je výslovne určená a taktiež nie je možné považovať

ju za neprijateľnú ale naopak za primeranú s ohľadom na úplnú/neakcióvú cenu poskytnutého mobilného telefónu a koncového zariadenia.

Odvolačný súd k tejto námietke udáva, že otázku značnej nerovnováhy je nutné posudzovať komplexne v súvislosti so všetkými ustanoveniami spotrebiteľskej zmluvy. Pri posudzovaní predmetného zmluvného vzťahu dospel odvolací súd k záveru, že výhody, ktoré žalovaný pri podpise Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 23.06.2011 získal, a to zľavu z ceny za dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM BLACK vo výške 188,- Eur (č.l. 30 spisu), vo vzťahu k dojednaniu o zmluvnej pokute v bode 3 Dodatku vo výške 331,94 Eur a taktiež a pri podpise Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 07.10.2011 získal, a to zľavu z ceny za mobilný telefón Sony Ericsson YENDO vo výške 98,- Eur (č.l. 38 spisu), vo vzťahu k dojednaniu o zmluvnej pokute v bode 3 Dodatku vo výške 248,95 Eur sú neprimerané a vytvárajú značnú nerovnováhu na strane spotrebiteľa, pričom umožňujú dodávateľovi služby vymáhať zmluvnú pokutu pri porušení prakticky akejkolvek povinnosti vyplývajúcej zo zmlúv, bez ohľadu na jej dopad na vzájomné vzťahy účastníkov. Očakávaný hospodársky výsledok podniku v žiadnom prípade nie je možné považovať za kritérium pre hodnotenie primeranosti a vyváženosti dohodnutej zmluvnej pokuty.

Odvolačný súd poukazuje na to, že v obdobných právnych veciach existuje ustálená judikatúra všeobecných súdov, ktorou vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných podmienok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. týkajúcich sa zmluvných pokút, nárok z ktorých si žalobca uplatňuje v tomto konaní.

Vo vzťahu k zmluvnej pokute vyplývajúcej z Dodatku k Zmluve o pripojení - služba T-mobile mobilný internet zo dňa 23.06.2011 odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 28.08.2014, sp.zn. 10C/38/2014.

Vo vzťahu k zmluvnej pokute vyplývajúcej z Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 07.10.2011 odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10C/358/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/31/2012, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 22C/21/2015.

Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom žalobca s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Vzhľadom na vyššie uvedený záver je vecne správny rozsudok vo výroku, ktorým prvostupňový súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút právoplatne judikovaných súdmi SR ako neplatných vzhľadom na ich neprijateľnosť zamietol, ako aj vo výroku o trovách konania, keď prvostupňový súd konštatoval úspech žalobcu v pomerne nepatnej časti uplatneného nároku a následne aplikoval ust. § 142, ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd napadnuté výroky rozsudku prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods.1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný a žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli. Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.