

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202781
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115202781.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporkyni: Z. J. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX J. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: H. X., tajomníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 54,20 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 6.5.2015 č.k. 18C/74/2015-11.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka, pretože odporkyňa dňa 11.7.2014 cestovala v Bratislave bez platného cestovného lístka. Uplatnil si i náhradu trov konania vo výške 106,46 eur čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z predmetu konania vo výške 16,50 eur a 89,96 eur trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, na základe čoho zistil tento stav veci :

Odporkyňa cestovala prostriedkom MHD v Bratislave dňa 11.7.2014 o 11.27 hodine na linke č. 50, číslo voza 1035 a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 eur, hoci bola vyzvaná pracovníkom navrhovateľa bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení: uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70 eur.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh je podaný dôvodne. Odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka. V zmysle platných predpisov je povinná zaplatiť základné cestovné 0,70 eur platné v tom čase a postih vo výške 70 eur. Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku, súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania. Z navrhovateľom uplatnenej náhrady trov konania 106,46 eur súd priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia. Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10 ods. 1, § 18 ods. 4, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby á 16,60 eur (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, písomné podanie na súd) a 3 x režijný paušál 8,39 eur (3 x 16,60

eur + 3 x 8,39 eur), spolu 74,97 eur, suma zvýšená o 20 % DPH, spolu 89,96 eur. Navrhovateľom uplatnená náhrada trov konania prevyšuje žalovanú istinu, preto súd znížil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku do výšky žalovanej istiny 70,70 eur, nakoľko ide o drobný spor a uplatnená náhrada trov je neprimeraná k žalovanej istine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.