

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121286083
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:6121286083.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 814 99 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 730 978, právne zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 860 107, proti žalovanému. Q. Z., nar. X.X.XXXX, bytom G. E. XXX, XXX XX G. E., právne zastúpený: SD LEGAL, s.r.o., Žriedlová 3, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 717 395, v konaní o zaplatenie 20.228,92 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou na súd sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 20.228,92 eur s prísl., nahradenia trov konania, a to titulom porušenia zmluvných podmienok žalovaným z uzatvorených Leasingových zmlúv.

2. Súd konanie uznesením sp. zn. 6Csp/48/2021 zo dňa 24.3.2022 prerušil podľa § 163 ods. 1 CSP, pretože žalobca i žalovaný zhodne navrhli pojednávanie nariadené na deň 24.3.2022 odročit'. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2022.

3. Žalobca a ani žalovaný nepodali návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, a to doposiaľ.

4. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku obsahujúcich právnu úpravu prerušenia konania vyplýva obligatórna povinnosť všeobecného súdu konanie prerušiť ak to zhodne navrhnú strany sporu (§ 163 ods. 1 CSP), ak je konanie prerušené, pokračovať v ňom na návrh ktorejkoľvek strany a ak sa návrh na pokračovanie v konaní strany nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, konanie zastaviť. (§ 163 ods. 2 CSP). Tak ako pre rozhodnutie o prerušení konania, aj pre rozhodnutie o pokračovaní v prerušenom konaní sa vyžaduje úkon (podanie návrhu) zo strany oboch, resp. jednej zo strán sporu. Nevyužitie možnosti „oživiť“ spočívajúce konanie stranou sporu podaním adresovaným príslušnému všeobecnému súdu spĺňajúcim tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku je nevyhnutne spojené s negatívnymi dôsledkami, a to zastavením konania. Súd nie je povinný strany na podanie návrhu na

pokračovanie v konaní v zákonnej lehote vyzývať. Civilný sporový poriadok je založený na bdelosti strán sporu a ich procesnej aktivite. V tomto smere súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 13.8.2018 sp. zn. IV ÚS 496/2018-10 podľa ktorého: „Nedostatok procesnej aktivity strany sporu nemožno práve v dôsledku dispozičného princípu, ktorý ovláda nielen začatie konania, ale aj procesnú situáciu pokračovania v konaní, ktoré bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, nahrádzať aktivitou samotného všeobecného súdu“.

7. Nakoľko v prejednávanej veci žalobca a ani žalovaný nenavrhl podľa § 163 ods. 2 veta prvá CSP pokračovať v konaní, ktoré bolo prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP, a pretože uplynulo šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (dňa 28.9.2022), súd konanie podľa § 163 ods.2 veta druhá CSP zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Nakoľko zastavenie konania je obligatónym zákonným následkom nedostatku procesnej aktivity oboch strán sporu, nie je možné konštatovať, že aby niektorá z nich zastavenie zavinila a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).