

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214209501
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214209501.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu L. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. G., W. XX, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o návrhu o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/9/2014-46 z 11. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 09025/14 zo dňa 29. 10. 2014, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému známy úrok vo výške 41,56 Eur a známy úrok z omeškania vo výške 8,91 Eur, poplatok vo výške 195,84 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 195,84 Eur od 09. 11. 2013 do zaplatenia, poplatok za upomienky vo výške 24,- Eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 144,49 Eur, pričom žalobca má tieto nároky zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 70,- splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalovaného s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci, nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, sa odkladá do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava sp. zn. SR 06175/14 zo dňa 03. 11. 2014. Zrušenia rozhodcovského rozsudku sa žalobca domáhal na tom skutkovom základe, že dňa 21. 08. 2012 uzatvorili zmluvu o úvere č. 614901118 a žalobca považuje zmluvné podmienky za nerovnovážne v právach a povinnostiach v jeho neprospech ako spotrebiteľa; táto zmluva je v dôsledku uvedených neprijateľných podmienok v jeho neprospech. Vydaný rozsudok je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky a jeho vykonaním by došlo k neodôvodnenému zásahu do práv žalobcu a tento zásah by bol pre neho ťažko napravitelný. S návrhom podal aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že sú splnené všetky formálne predpoklady na povolenie odkladu a je potrebné mu zabezpečiť ochranu jeho práv a záujmov. Okresný súd oprel svoje rozhodnutie o ustanovenie § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Žalovaný v odvolaní proti tomuto uzneseniu označil rozhodnutie okresného súdu za nezákonné, neoprávnené a hrubo zasahujúce do práv žalovaného, priznaných mu právoplatným rozhodnutím. Rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa žalobca domáha, má charakter právoplatného rozhodnutia súdu a k odkladu jeho vykonateľnosti by mali viesť iba naozaj výnimočné skutkové okolnosti, ktoré musia byť v odôvodnení rozhodnutia presne uvedené, pretože odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku prelamuje súd účinky právoplatného rozhodcovského rozsudku ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Pri posúdení návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je potrebné vychádzať

z účelu tohto inštitútu, ktorý právna teória zaraďuje medzi zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese, úlohou ktorých je odvrátenie závažnej ujmy, hroziacej účastníkovi konania. Rozhodnutie okresného súdu je predčasné, vychádzajúce iba z hypotetických a ničím nepodložených skutočností. Možnosť podania návrhu na vykonanie právoplatného exekučného titulu žalovaným nemôže byť bez ďalšie predpokladom odôvodňujúcim hrozbu závažnej ujmy žalobcu. Žalobcovi žiadna reálna ujma nehrozí. Aj v prípade začatia exekučného konania má povinný možnosť brániť sa prípadnej exekúcii prostredníctvom inštitútov procesnej obrany, zakotvených v exekučnom poriadku. Len samotné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je dostatočným podkladom pre záver, že sú dané okolnosti odôvodňujúce odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Žalovaný popiera existenciu dôvodov na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Rozhodnutie o povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku musí mať zákonný podklad a musí byť dostatočne skutkovo aj právne odôvodnené. Uznesenie okresného súdu tieto kritériá nenapĺňa. Napadnutým uznesením súd bráni žalovanému vo výkone právoplatného rozhodnutia bez uvedenia relevantných skutočností. Odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je v tomto prípade nezákonným zásahom do právoplatne priznaných práv žalovaného; navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd prejednal vec v rozsahu odvolania žalovaného podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatným. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Z návrhu vo veci samej je zistiteľné, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podal žalobca s tvrdením, že pri rozhodovaní rozhodcovského súdu boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa a rozhodcovská doložka nebola platne dojednaná (§ 40 ods. 1 písm. c), j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014). Žaloba bola podaná včas.

Napádaným rozhodcovským rozsudkom bolo žalobcovi uložené plnenie, špecifikované v odôvodnení tohto rozhodnutia vyššie. Doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať, má podľa § 37 rozhodcovského konania pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky, ako právoplatný rozsudok súdu, je teda exekučným titulom. Žalovaný nie je spokojný s rozhodnutím okresného súdu, pretože mu súd bráni vo výkone právoplatného rozhodnutia. Žalovaný napriek žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku má záujem rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul využiť. Rozhodcovský rozsudok ale môže okamžitým výkonom spôsobiť ujmu na právach žalobcu, keďže navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní podľa § 61 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti vylúčené. Podstata odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/121/2012 z 05. 12. 2013 spočíva v tom, aby nedošlo jeho výkonom k ujme na právach účastníka konania, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné účinky. Ide o rozhodnutie, ktoré má dočasný a najmä predbežný charakter, ktoré môže byť zrušené, ak pominú dôvody, pre ktoré bola vykonateľnosť rozhodnutia odložená. Podaný návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku samo o sebe nemá vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia, aby však nebol zmarený účel a cieľ takéhoto návrhu skôr, ako bude o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku rozhodnuté, dovoľuje zákon súdu, rozhodujúcemu o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, rozhodnúť o návrhu účastníka o odklade vykonateľnosti podľa § 40 ods. 1, 2 zákona o rozhodcovskom konaní.

Rozhodnutie okresného súdu je v súlade s právnym názorom najvyššieho súdu o prípustnosti odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v konaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku. S názorom okresného súdu o potrebe odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku (vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 11C/9/2014) súhlasí aj odvolací súd, preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.