

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211759  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514211759.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: A. Q.Á., F.. XX.XX.XXXX, T. F. E. F. R., H. X, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kocelova 25, Bratislava, a otca: Ľ. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. F. E. F. R., K.. X. E. XXX/XX, zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, na zmenu úpravy styku a iné takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na mal. Q. a to zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.12.2014 do 31.03.2015. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 18.12.2014 do 31.03.2015 vo výške 245,84 Eur je otec povinný zaplatiť v 30,- Eur mesačných splátkach k rukám matky, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročenosť celého plnenia.

V zvyšnej časti sa návrh matky na zvýšenie výživného sa zamietá.

II. Návrh otca na zníženie výživného sa zamietá.

III. Otec je oprávnený sa s mal. Q. stykať každý páry víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý nepárny stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v roku 2015 od 25. decembra od 10.00 hod. do 26.decembra do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.decembra od 17.00 hod. do 26.decembra do 15.00 hod. a každý nepárny rok (s výnimkou roku 2015) od 26.decembra od 15.00 hod. do 29.decembra do 15.00 hod., každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry rok na Veľkonočný piatok od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 21. júla od 9.00 hod. do 04.08. do 18.00 hod.

Matka je povinná maloletého na styk pripraviť a otec je povinný maloletého prevziať v určenom čase. Otec maloletého preberie a odovzdá v predškolskom, resp. školskom zariadení, v prípade, že ide o styk mimo času, keď sa maloletý nachádza v predškolskom resp. školskom zariadení, preberie a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/11/2012-37 zo dňa 29.03.2012 v časti výšky výživného a v časti úpravy styku.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 18.12.2014 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/226/2014. Uviedla, že maloletý

má 4 roky, navštevuje materskú školu, ona je nezamestnaná. Poukázala na to, že na strane otca došlo k podstatnému zvýšeniu príjmu.

Otec podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015 žiadal o zmenu úpravy styku s mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, konanie bolo vedené pod sp. zn. 5P/14/2015. Podaním zo dňa 19.06.2015 otec navrhol, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že na nariadení striedavej starostlivosti netrvá, domáhal sa zmeny úpravy styku v znení, ako je uvedená v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Otec vo vyjadrení k návrhu matky uviedol, že toho času má maloletý bežné výdavky na stravu, nemá zvýšené výdavky, spojené so zdravotným stavom, poukázal na to, že matka si dlhodobo nevie nájsť zamestnanie.

Tunajší súd uznesením č.k. 5P/14/2015-20 zo dňa 27.07.2015 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, vedené pod sp. zn. 5P/14/2015 spojil s konaním o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/226/2014, konanie o oboch návrhoch sa ďalej vedie pod sp. zn. 8P/226/2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky, oboznámením potvrdenia o príjme otca, matky, správy zo šetrenia pomerov, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/11/2012-37 zo dňa 29.03.2012 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. Q., mal. Q. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 180,- Eur mesačne. Zároveň súd rozhodol o úprave styku v znení, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každú páru sobotu v mesiaci od 09,00 hod. do 19,00 hod., v čase vianočných sviatkov každý páry rok 25.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 26.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 01.01. od 09,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny rok 30.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., 31.12. od 09,00 hod. do 19,00 hod., každý nepárny rok na veľkonočný pondelok od 09,00 hod. do 19,00 hod. a každý páry rok veľkonočný piatok od 09,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme a odovzdá navrhovateľke v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu otca vo výške 1.045,- Eur mesačne, matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 Eur, tiež prídavok na dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2012.

Matka maloletého toho času býva v spoločnej domácnosti spolu s maloletým, svojím priateľom a mal. J. U., F.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej terajšieho partnerského vzťahu v trojizbovom byte. Matka je na materskej dovolenke bez nároku na materské, bude poberať rodičovský príspevok. Priateľ je zamestnaný s príjmom cca 480,-Eur mesačne, náklady na domácnosť hradia spoločne. Náklady na bývanie má štandardné.

Otec mal. je zamestnaný, toho času s priemerným príjmom 897,63 Eur mesačne (mesiac máj, jún, august 2015). V období od apríla 2014 do marca 2015 dosahoval príjem priemerne 1.863,80 Eur mesačne. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou v rodinnom dome v jeho vlastníctve, priateľka je zamestnaná s príjmom cca 400,- Eur mesačne. Náklady na bývanie má štandardné. Otec vo vyjadrení k návrhu matky na zvýšenie výživného navrhol zníženie výživného.

Mal. Q. navštevuje materskú školu. Matka má s jeho starostlivosťou spojené bežné výdavky.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného

prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine k sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný pre obdobie od 18.12.2014 do 31.03.2015, teda odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného zo strany matky a do konca marca, kedy mal otec zvýšený príjem. V tomto období bol priemerný mesačný príjem otca 1.863,80 Eur, čo je v porovnaní s príjmom z ktorého vychádzal súd v čase rozvodu účastníkov podstatná zmena. Zvýšenie výživného v uvedenom období o 70,- Eur mesačne súd považuje za primerané i potrebám maloletého dieťaťa, keď v konaní neboli preukázané žiadne výdavky na maloletého, ktoré by neboli bežné pri starostlivosti o dieťa vo veku maloletého Q.. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.04.2015, súd považuje tento za nedôvodný. Je potrebné poukázať na to, že i keď od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo už 3,5 roka, príjem otca sa v uvedenom období znížil a to v priemere cca o 147,- Eur mesačne. Výdavky na maloletého nestúpili v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého napriek jeho zníženému príjmu. Podľa názoru súdu výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého je možné pokryť z výživného, plateného zo strany otca vo výške 180,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o matku, tá je toho času na materskej dovolenke s obdobným príjmom, aký dosahovala v čase posledného rozhodnutia, pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. J. (kde sa na výžive maloletej samozrejme podieľa i otec maloletej, s ktorým matka toho času žije v spoločnej domácnosti). Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky, pokiaľ navrhovala zvýšenie výživného i za obdobie od 01.04.2015 ako nedôvodný zamietol.

Nedoplatok na splatnom výživnom predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca december a to za 14 dní - vo výške (250,- Eur - 180,- Eur = 70,- Eur:31 dní = 2,56 Eur x 14 dní = 35,84 Eur), tiež za mesiac január až marec 2015 vo výške 3 x 70,- Eur, spolu je tak nedoplatok vo výške 245,84 Eur. Nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

Zvýšenie výživného zo strany otca súd určil s účinnosťou od 18.12.2014, teda od podania predmetného návrhu matkou. S poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, ide o dôvody, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, napríklad zdravotné problémy a podobne. V predmetnej veci matka takéto dôvody osobitného zreteľa nepreukázala.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým Q., vzhľadom na to, že sa rodičia o úprave styku nedohodli, súd tento upravil tak, že otec je oprávnený sa mal. Q. stretávať každý párný víkend od soboty 09.00 hod. do nedele 16.00 hod., každý nepárny stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v roku 2015 od 25. decembra od 10.00 hod. do 26. decembra do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23. decembra od 17.00 hod. do 26. decembra 15.00 hod. a každý nepárny rok (s výnimkou roku 2015) od 26. decembra od 15.00 hod. do 29. decembra 15.00 hod., každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný rok na Veľkonočný piatok od 09.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 21. júla od 9.00 hod. do 04.08. 18.00 hod. Na odôvodnenie takejto úpravy možno uviesť takmer totožné dôvody, tak ako boli uvedené i v rozhodnutí o predbežnom opatrení s tým, že otec má skutočný záujem o starostlivosť o maloletého, do toho času nebolo zistené, že by na strane otca neboli osobnostné predpoklady k starostlivosti o maloletého, matka relevantné námietky ohľadne starostlivosti otca o maloletého v zásade v konaní ani netvrdila. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že domácnosť otca je prispôsobená maloletému, otec býva v rodinnom dome, kde má maloletý svoju izbičku. I v odôvodnení tohto rozhodnutia je potrebné uviesť, že po tom, čo rodičia maloletého prestali bývať v spoločnej domácnosti, o maloletého zabezpečovala starostlivosť matka, kontakt otca s maloletým nebol pravidelný. Otec má záujem s maloletým tráviť čas, zabezpečovať o neho starostlivosť a vychovávať ho, v danom momente je nepodstatné, z akého dôvodu kontakt otca s maloletým nebol pravidelný, či to bolo z dôvodu pracovných povinností otca mimo územia Slovenskej republiky, alebo skutočnosťou, že matka bránila styku otca s maloletým. Toho času je najdôležitejšie, aby sa styk otca s maloletým stal pravidelným, zároveň aby sa styk otca s maloletým postupne rozširoval tak, aby si maloletý Q. s otcom vybudoval plnohodnotný vzťah. Vybudovanie plnohodnotného vzťahu maloletého s otcom je v záujme maloletého. Je však potrebné, aby si maloletý postupne zvykal na domácnosť otca, na iné prostredie ako má u matky, je tiež potrebné, aby styk otca s maloletým bol i počas pracovného týždňa, aby maloletý svojho otca nevnímal iba ako „víkendového rodiča“, ale ako otca, ktorý sa skutočne podieľa na jeho výchove a formovaní. Otec sa nedomáhal rozšírenia styku počas pracovného týždňa (okrem nepárnej stredy), z toho dôvodu súd častejšie stretnutia otca s maloletým počas pracovného týždňa neupravil. Súd nepristúpil k úprave styku tak, že maloletý bude bývať v domácnosti otca počas celého víkendu, pokiaľ styk otca s maloletým bude po určitú dobu realizovaný bez problémov, otec sa môže s matkou kedykoľvek dohodnúť na rozšírení styku, prípadne podať návrh na úpravu styku (jeho rozšírenie) na súd. Súd opakovane apeluje na rodičov, aby si uvedomili, že i keď nežijú v spoločnej domácnosti a každý má už iný vzťah, rodičmi maloletého Q. budú naďalej, pričom maloletý Q. potrebuje oboch rodičov, a to rodičov, ktorí budú pri jeho starostlivosti a výchove postupovať nielen s láskou, ale najmä vo vzájomnej zhode. Pokiaľ ide o úpravu styku počas veľkonočných sviatkov, otec zmenu nenavrhol, súd preto úpravu styku prevzal z predchádzajúceho rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.