

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011805
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011805.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému J. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom Z., L. XX, okres Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, na verejnom zasadnutí dňa 16. decembra 2015 v ÚVTOS a ÚVV Ilava samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený J. M., nar. XX.XX.XXXX podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.10.2014, sp. zn. 5T 88/2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.07.2015 sp. zn. 7T 55/2015.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a súčasne uloženie obmedzenia podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona počas určenej skúšobnej doby spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a uloženie povinnosti podľa § 51 odsek 4 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona spočívajúcich v príkaze podrobiť sa psychoterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 12.11.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. M. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh, podaný prostredníctvom splnomocneného obhajcu, odôvodnil tým, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody dodržiava ústavný poriadok a všetky pravidlá spojené s výkonom trestu odňatia slobody. Odsúdený bol aj zaradený na výkon prác, kde si všetky svoje povinnosti plní riadne a včas. Počas výkonu trestu nemal s nikým žiadne konflikty a jeho správanie bolo počas celého výkonu trestu odňatia slobody výborné. Na odsúdeného mali predmetné tresty výchovný účinok. Odsúdený si je dnes vedomý svojich predchádzajúcich porušení zákona a chce viesť riadny život. Vykonaný skutok mnohokrát počas výkonu trestu oľutoval. Po prepustení z výkonu trestu sa chce venovať svojmu mladšiemu súrodencovi a matke, ktorých chce podporovať. W. odsúdeného trpí psychickými poruchami, z ktorých sa ku dnešnému dňu lieči. Počas výkonu trestu odsúdený navštívil psychológa a chcel by v týchto návštevách pokračovať aj po prepustení na slobodu. Po prepustení by sa chcel tiež vrátiť k podnikaniu, nakoľko pred uväznením úspešne vykonával živnosť ako SZČO.

J. M. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.10.2014 sp. zn. 5T 88/2014 pre trestný čin - marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov (so započítaním doby zadržania a zarátaním výkonu trestu vo veci OS BA V sp. zn. 0T/295/2013) so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec tohto trestu má mať 20.03.2016.

Dňa 20.03.2016 by mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.07.2015 sp. zn. 7T 55/2015, pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec má mať 20.09.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 26.11.2015 vyplynulo, že v ich ústave sa nachádza od 12.05.2015. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a denný režim, bol umiestnený do kolektívu odsúdených v diferenciacnej skupine B. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, dbá o dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny. Ústavný poriadok a režim dňa sa snaží dodržiavať, občas sa vyskytujú nedostatky v oblasti úpravy zovňajšku a poriadku v osobných veciach. V kolektíve odsúdených je zväčša nekonfliktný, no verbálne problémy rieši menej kriticky, čím zapríčinil nehody v kolektíve. K vzniknutému verbálnemu nedorozumeniu s odsúdenými zaujal napokon ospravedlňujúci postoj, no vo vzťahoch mu chýba zrelosť. Ponuku zapojiť sa aktivity s cieľom nadobúdať právne a spoločenské vedomie využil, do tejto skupinovej formy vzdelávania je zaradený od 22.09.2015. V osobnom voľne čas trávi zmysluplne - športovaním, čítaním dostupnej literatúry. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája do ponúkaných aktivít (spoločenské hry, stolný tenis), zvyšuje si vedomostnú úroveň účasťou v kvízoch. Do pracovného procesu bol zaradený v ústave na pracovisku ručného šitia obuvi, kde si pracovné povinnosti plní. Od 10.08.2015 je zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonával činnosti pri separácii odpadu. Z organizačných dôvodov je od 19.10.2015 zaradený tiež na pracovisku mimo ústav, kde vykonáva činnosti pri spracovaní dreva. Na uvedených pracoviskách si povinnosti plnil a plní k spokojnosti nadriadených, zodpovedne a príkladne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Odsúdený má osvojené pracovné návyky a zručnosti. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája. Čo sa týka kontaktu s vonkajším svetom, odsúdený udržiava pozitívny písomný kontakt najmä so svojou matkou, ktorá ho podporuje aj materiálne - zasielaním finančných prostriedkov. Právo na návštevu a telefonovanie využíva, balíky nevyžaduje. V kontaktoch zachováva zásady slušného správania. Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania - nedostatky sa vyskytujú v plnení povinností, konkrétne v oblasti úpravy zovňajšku a udržiavania poriadku, rezervy sa objavujú v korektnosti riešenia problémov vo vzťahoch. K spáchanej trestnej činnosti má kritický, racionalizujúci postoj. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, nízkeho vzdelania a skúseností s užívaním návykových látok. Odsúdený má nariadení ďalší trest - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu piatich rokov. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že si uvedomil svoje chyby. Bol mladý a konal nerozvážne. Nechce už chodiť po basách a chce sa zaradiť do normálneho života. Trval na svojom návrhu v plnom rozsahu. Dodal, že už bol aj navrhnutý aj na disciplinárnu odmenu, avšak z časových dôvodov toto ešte v ústave neprejednali.

Zástupca ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám, neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na hodnotenie ústavu, trestnú minulosť, opakovanú recidívu navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko u odsúdeného je splnená len formálna podmienka na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu, odpisom z registra trestov, skráteným výpisom klienta s prihliadnutím na to, čo uviedol pri výsluchu, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného J. M. je splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie). Čo sa týka splnenia materiálnej podmienky, samosudca je toho názoru, že u odsúdeného je splnená aj táto podmienka, nakoľko podmienечné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Aj keď z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá, z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný (v troch prípadoch išlo o marenie výkonu úradného rozhodnutia), súd však aj napriek k týmto skutočnostiam a s poukazom na podstatný obsah hodnotenia ústavu a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (stredný stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného J. M. v súčasnosti je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, k spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj a uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tento spĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie, pričom má za to, že vzhľadom na jeho osobu a už vykonaný trest odňatia slobody bude postačujúca skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a súčasného uloženia obmedzenia a povinností uvedených v § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a v § 51 odsek 4 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.