

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202636
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022202636.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: A. proti žalovanému: A.e, o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 10.05.2022, doplnené podaním doručeným súdu dňa 05.09.2022 **o d m i e t a.**

II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, v ktorej sa domáhal voči žalovanému odstránenia „čiernej stavby“. V podanej žalobe chýbajú podstatné náležitosti upravené zákonom. Žalobcom navrhovaný výrok je nevykonateľný, vo výroku je potrebné úplne a presne špecifikovať povinnosť, ktorú má žalovaný splniť.

2. Súd uznesením č. k. 7C/68/2022-17 zo dňa 08.08.2022 žalobcu vyzval, aby doplnil tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Vo výroku je potrebné úplne a presne špecifikovať stavbu, ktorá sa má odstrániť s uvedením listov vlastníctva, kde sa táto nachádza, prípadne s uvedením lehoty na odstránenie stavby, tak aby súd navrhovaný výrok mohol prevziať do výroku rozsudku. Súd uložil žalobcovi lehotu na doplnenie podania lehotu 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia. V predmetnom uznesení bola žalobca tiež poučený, že ak v súdom určenej lehote popísané nedostatky neodstráni, súd uznesením podanie odmietne.

3. V podaní doručenom tunajšiemu súdu 05.09.2022 žalobca doplnil svoju žalobu tak, že uviedol, že žiada, aby súd rozhodol o povinnosti odstrániť stavby, ktoré zasahujú do jeho pozemku: predný plot zasahujúci do žalobcovho pozemku, odkvapová rúra, ktorá má spádové vyústenie na žalobcov pozemok, hromozvod, fasáda, betónový plot, ktorý je z južnej strany a cloní, lebo jeho výška je dva metre, plynová rúra na žalobcovom pozemku, výmena okna s výhľadom na žalobcov pozemok, ktorého veľkosť nespadá do odvetrávacích okien, nehovoriac o tom, že sklenená výplň nie je mliečne sklo či akékoľvek zatienie a v závere podľa stavebného zákona nie je jeho nehnuteľnosť 5 metrov od hranice jeho pozemku alebo 7 metrov od žalobcovej nehnuteľnosti. Všetky vymenované skutočnosti žalobca predložil v žalobe s fotodokumentáciou, výkaz / výmer, geometrický plán a nákres pozemkového plánu. Záverom žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému povinnosť odstrániť tieto stavby a zmeny nachádzajúce sa na jeho pozemku a zastavane do jeho pozemku do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Žalobca ani po výzve súdu na odstránenie nedostatkov žaloby neodstránil nedostatok žaloby, keď neupravil žalobný návrh tak, aby tento spĺňal podmienky vykonateľnosti.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. S poukazom na vyššie uvedené a skutočnosť, že žalobca v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil postupom určeným v uznesení zo dňa 08.08.2022, súd toto podanie odmietol.

10. Súd rozhodol o náhrade trov konania analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd by mal v danom prípade priznať náhradu trov konania, avšak tejto v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení § 357 písm. b) a m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).