

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203076
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614203076.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1./ M. V., bytom L. XXX, 2./ V. V., bytom L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 307,92 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C 122/2014 - 56 zo dňa 04.11.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 25,01 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Trovy konania žalovaným nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,58 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 307,92 Eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaní uzatvorili dňa 07.10.2005 s právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava) úverovú zmluvu, pričom sa dostali do omeškania so splácaním splátok úveru. Dňa 15.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným na žalobcu. Dňa 24.07.2014 vstúpil do konania na strane žalovaných vedľajší účastník, ktorý žiadal žalobu zamietnuť. Namietal premlčanie žalobcovho nároku. Súd považoval námietku premlčania za dôvodnú, a preto žalobu zamietol s poukazom na ust. § 3 ods. 1, § 39 ods. 1, § 52 ods. 2, § 54 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101, § 107 ods. 1, § 558 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal, lebo si trovy konania neuplatnili.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných súd priznal trovy konania v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.) za tri úkony právnej služby á 24,90 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 07.08.2014 a zastupovanie na pojednávaní dňa 04.11.2014) vrátane režijného paušálu (3 x 8,04 Eur) a 20% dane z pridanej hodnoty vo výške 19,76 Eur, spolu 118,58 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že v danom prípade je na mieste aplikácia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor. Poukázal na to, že súd zamietol žalobu z dôvodu premlčania, pričom mal

postupovať podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, teda ex offo prihliadnúť na premlčanie uplatneného nároku. V danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Žalobca spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Mal za to, že združenie musí byť z podstaty svojej existencie schopné samo poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských veciach a musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov. Navyše vedľajší účastník pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a nadbytočne opakuje viaceré procesné podania bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v jeho napadnutej časti ako správny potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval. Uviedol, že existencia ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neodôvodňuje požiadavku žalobcu na nepriznanie náhrady trov konania. Ak by si žalobca v súdnom konaní neuplatňoval zjavne premlčaný nárok, nemusel podstupovať riziko, že bude v konaní neúspešný a prípadne aj povinný nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi. Je absurdné, ak žalobca ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z článku 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Nesúhlasil s názorom žalobcu, že nebol dôvod pre paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania, keďže výsledkom tohto vstupu bolo zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešných žalovaných má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaných. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, to znamená, že žalovaní mali plný úspech v konaní, a teda majú právo na náhradu trov konania. Rovnako aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešných žalovaných, má právo na náhradu trov konania. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl., umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Rovnako by bolo možné použiť argumentáciu o neúčelnosti právneho zastúpenia samotného žalobcu, keď žaloby sú typizované a mení sa iba označenie žalovaných, zmluvy, na základe ktorého právny vzťah vznikol a výška dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako profesionálna organizácia sa dala v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou, z hľadiska rovnosti zbrani prichádza takisto do úvahy možnosť využitia právnych služieb advokátskej kancelárie aj pri obrane práv spotrebiteľa. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zmyslom ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa dôvodovej správy k novele Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 384/2008 Z.z. účinným od 15.10.2008, bolo umožniť súdu znížiť, prípadne nepriznať trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch v súlade s dôvodovou správou má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé. Rovnako podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. sa možnosť nepriznania, či zníženia trov v drobných sporoch mala vzťahovať na situácie uplatňovania pohľadávok zo strany spoločnosti zaoberajúcich sa takýmto vymáhaním pohľadávok. Žalovaní rozhodne nie sú v postavení veriteľa hromadne si uplatňujúceho pohľadávky s nízkou hodnotou sporu.

Keďže úmysel zákonodarcu pri rozhodovaní o možnosti zníženia alebo nepriznania trov konania sa mal dotýkať subjektov hromadne si uplatňujúcich svoje nároky vyplývajúce z drobných sporov, teda žalobcov a nie žalovaných, odporovalo by to účelu zákona. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaných a chránil ich práva dôvodne.

Rovnako nebola dôvodná ani odvolacia námietka žalobcu pokiaľ ide o povinnosť súdu ex offio prihliadať na premlčanie žalobcovho nároku. Vedľajší účastník pri vstupe do konania nedisponoval informáciou

o premlčaní nároku, o ktorom sa dozvedel až zo žaloby a jej príloh. Táto skutočnosť teda nemá vplyv na povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešných žalovaných trov konania. Vykonanie úkonov právnej služby zo strany vedľajšieho účastníka bolo účelné, preto má právo na náhradu trov konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trov odvolacieho konania vo výške 25,01 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 12,45 Eur podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (t.j. 1 zo sumy 24,90 Eur, čo predstavuje odmenu za 1 úkon právnej pomoci), režijný paušál vo výške 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 20% DPH zo sumy 20,84 Eur vo výške 4,17 Eur v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Takto priznané trov vedľajšieho účastníka bolo uložené zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trov právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.