

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010281
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010281.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. októbra 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í :

1/ A. B. C. D. E. F. C. G. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvalo bytom G. – H. XXX, E. B.,

2/ C. B. C. D. E. F. C. G. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvalo bytom G. – H. XXX, E. B.,

s ú v i n n í , ž e

1/ obž. A. B.

dňa 26.03.2020 v čase približne o 17.45 hod. v katastri obce Jánovce, okres Poprad, na lúke v lokalite zvanej Jánovská Dubina, na mieste verejnosti prístupnom, po upozornení viacerých prítomných osôb I. J. K., že odcudzujú drevo a po jeho výzve, aby drevo nechali a on zavolá políciu, sa vyhrážal poškodenému I. J. K., že ho zabije a vyslovoval ďalšie nezrozumiteľné slová, pričom sa oháňal sekerou držanou v rukách zo strany na stranu, prichádzal k poškodenému, fyzicky ho napadol tak, že pred ním sekeru zodvihol nad hlavu, ostrou časťou smerujúcou k poškodenému sa zahnal a úder smeroval do oblasti hlavy, no k úderu do hlavy nedošlo, pretože poškodený úder vykryl ľavou rukou a cúval dozadu, pričom sa potkol, spadol do kríkov, pred ďalšími údermi sa bránil pohybom nôh a obžalovaný ho udrel tupou časťou sekery do pravého lýtku, pričom poškodený sa postavil a utekal smerom k lesu v snahe zavolať políciu a tak zo strany obžalovaného nedošlo k ďalším útokom, čím svojím konaním spôsobil poškodenému ľahké zranenia a to pomliaždenie a odreninu ľavého predlaktia, pomliaždenie a odreninu pravého lýtku, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v Nemocnici Poprad a. s. s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

2/obž. C. B.

dňa 26.03.2020 v čase približne o 17.45 hod. v katastri obce Jánovce, okres Poprad, na lúke v lokalite zvanej Jánovská Dubina, na mieste verejnosti prístupnom, potom čo poškodený I. J. K. ležal na zemi v kríkoch v dôsledku útoku obž. A. B. proti nemu, fyzicky napadol I. J. K. tak, že ho udrel tupou časťou sekery do dolnej časti pravého stehna nad kolenom, čím mu spôsobil pomliaždenie pravého stehna, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie v Nemocnici Poprad, a. s. s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

t e d a

1/ obž. A. B.

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

2/obž. C. B.

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

1/ obž. A. B.

zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
prečin výtržnictvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

2/ obž. C. B.

prečin výtržnictvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú :

1/ Obž. A. B.:

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 7 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. OT/143/2020 z 9. novembra 2020, právoplatného 9. novembra 2020, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona uložený ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov a výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a taktiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyroch) rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je p o v i n n ý zaplatiť poškodenému I. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, E. B., škodu vo výške 655,20 eur.

2/ Obž. C. B.:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je p o v i n n ý zaplatiť poškodenému I. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, E. B., škodu vo výške 327,60 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 12.05.2021 súd vykonal dokazovanie a zistil skutkový stav uvedený vo výroku. Skutky boli pri zachovaní ich totožnosti upravené tak ako to vyplynulo z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a ktoré boli vyhodnotené s dôkazmi z prípravného konania.

Obaja obžalovaní v prípravnom konaní potvrdili, že spolu s ďalšími osobami išli do lesa pre drevo na kúrenie, zobrali si sekery a po nachytení dreva vychádzali na lúku nad obcou Jánovce. Poškodený prechádzal po lúke, kričal na nich, vyzval ich, aby drevo nechali na mieste, aby zostali stáť a chcel ich fotiť. Keďže im nadával do cigánov, tak podľa tvrdenia obžalovaného A. B. on nechal sekeru na lúke, išiel k poškodenému, na lúke našiel palicu o dĺžke asi jeden meter a hrúbke asi tri centimetre a touto palicou udrel poškodeného po ruke. Pri tomto konaní sa on šmykol, spadol do kríkov šípok, poškodený sa taktiež šmykol a spadol na neho. Obaja sa postavili a keďže poškodený sa vyjadril, že zavolá políciu, tak on z miesta ušiel, pretože sa zľakol. Popred akékoľvek vyhrážky na adresu poškodeného a taktiež aj držanie sekery v rukách pri incidente.

Obžalovaný C. B. tvrdil, že pri vynášaní dreva ho poškodený vyzval, aby mu dal sekeru, čo on odmietol, drevo zhodil na zem, poškodený ich upozornil, že ich chytil pri čine, pri kradnutí dreva a preto zavolá políciu. Vtedy poškodený od neho odchádzal k obžalovanému A. B. a upozornil ho, aby neutekal, že on zavolá políciu. Vtedy A. B. nemal v ruke sekeru, nechal ju asi pri svojom bratovi K., ale už mal v ruke palicu, ktorou poškodeného udrel, no nevie do ktorej časti tela. Keď poškodený sa potkol a spadol do kríkov, tak pred úderom A. povedal poškodenému, že je buzerant a že ho zabije. Stále mal v rukách palicu o dĺžke jeden a pol až dvoch metrov, hrúbky asi štyri centimetre a palicou udrel poškodeného ešte asi dvakrát v čase, keď poškodený už ležal v kríkoch. Spôsob úderu ani miesto zásahu neuviedol. Keďže poškodený im nadával do cigánov, tak všetci ušli preč. Tvrdil, že on poškodeného nebil, že bil ho iba A. a žiadna dohoda o zbití poškodeného medzi nimi nebola.

Na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení obžalovaný A. B. vyhlásil, že je nevinný a odmietol vo veci vypovedať. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania vyjadril súhlas s obsahom tejto výpovede.

Obžalovaný C. B. vyhlásil, že je vinný, súd prijal jeho vyhlásenie a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Keďže po zákonom poučení obžalovaný odmietol vypovedať, tak nebolo možné vykonať jeho výsluch k účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti. Po prečítaní výpovede z prípravného konania s jej obsahom vyjadril súhlas.

Poškodený I. J. K. potvrdil, že pri prechádzaní po lúke videl viac skupín osôb prichádzajúcich od lesa, ktoré ťahali drevo a odchádzali, pričom niektoré osoby utekali aj bez dreva. On zbadal ďalšie dve osoby, ktoré mali pripravené drevo pri sebe a nachádzali sa v blízkosti lesa, išiel k nim, vyzval ich, aby sekery položili na zem a on zavolá políciu. On sa vyjadroval smerom k C. B. a vtedy sa k nemu rozbehol A. B. a na vzdialenosť asi 10 metrov sa oháňal sekerou zo strany na stranu, sekeru držal v oboch rukách, kričal, že ho zabije a zrýchlenou chôdzou sa približoval k nemu. V bezprostrednej blízkosti obžalovaný mieril sekerou na neho a preto ho vyzval, aby sekeru pustil, aby prestal sa oháňať a na svoju obranu zodvihol obe ruky pred seba a cúval pred obžalovaným. Obžalovaný sa vtedy zahnal sekerou a to ostrou časťou vertikálne proti nemu a tento úder on vykryval ľavou rukou, pričom dostal úder do ľavej časti zápästia a to drevenou časťou sekery. Pri cúvaní sa zamotal a spadol na chrbát do kríkov. Obžalovaný naďalej útočil proti nemu a keďže on v ležiacej polohe sa bránil zodvihnutými nohami, vtedy ho obžalovaný zasiahol do pravého lýtka vzadu asi tupou kovovou časťou sekery. Tento úder nebol silný. V popisovanej situácii už bol v jeho blízkosti aj obžalovaný C. B. a tak oboch vyzýval, aby prestali, pričom C. B. ho surovo udrel po pravom stehne nad kolenom. Keďže z pravej strany zbadal ešte ďalšiu osobu, ktorú nepoznal, tak chcel sa rýchlo postaviť a pritom pocítil kopnutie do pravého boku v oblasti hornej časti stehna, no nevie, kto ho kopol. Potom, čo sa postavil, ihneď utekal k lesu, chcel volať políciu, ale zistil, že pri sebe nemá mobily a videl, že osoby už utekali smerom k osade, bolo tam viac osôb, vrátil sa

na miesto incidentu, kde našiel svoje mobily a boli tam aj dve sekery vzdialené od seba si 70 cm, jedna bola na mieste, kde útočil A. B. a druhá na mieste, odkiaľ prišla tretia osoba.

Zranenia spôsobené útokmi boli ošetrené v nemocnici, pretože poškodený pociťovať bolesti najmä v oblasti stehna, ale nebol práceneschopný, keďže ako živnostník nechcel mať stratu na príjme a od bolesti užíval iba lieky.

Z dôkazov ďalej vyplýva, že v skupine osôb vynášajúcich drevo z lesa boli okrem obžalovaných i ďalšie osoby, pričom poškodený zbadal iba dve osoby, ktoré už vyšli z lesa na lúku a s nimi mal aj incident.

Svedok L. B. potvrdil, že poškodený kričal, aby drevo nechali a keď sa tento dostal do kontaktu s A. B., tak poškodený od A. dostal úder palicou po nohách a vtedy poškodený spadol do kríkov, kričal, že zavolá políciu a preto svedok utekal preč. Bližšie útok nevedel popísať. On videl útočiť iba A. B., no žiadne vyhrážky nepočul. Následne sledoval incident zo vzdialenosti asi 200 metrov.

Svedok J. M. sledoval muža, ktorý prichádzal po lúke a chcel ich mobilom kamerovať. On vychádzal z lesa so skupinou osôb, ktorých však po mene nepozná, pretože nepochádza z obce G.. Na činnosť prichádzajúceho muža a na výzvu ku všetkým zahodili sekery a rozutekali sa preč. Tento svedok žiadnu bitku nevidel a ani nepočul nadávky. Rozpory v tvrdeniach s výpoveďou v prípravnom konaní nevedel vysvetliť, pretože z dôvodu odstupe času si na udalosti presne nepamätá a dodal, že on slabšie počuje.

Svedok L. N. počul, že prichádzajúci muž na nich zakričal, chcel ich natáčať na mobil a preto on zahodil drevo aj sekeru a ušiel preč. Zo vzdialenosti asi 20 až 25 metrov videl, že A. B. zobral zo zeme palicu dlhú asi jeden a pol metra, hrubú asi 10 cm a touto udrel poškodeného do hrudníka. Poškodený spadol do kríkov a on už vtedy utekal domov.

Svedok G. B. potvrdil, že po zistení, že prichádzajúci muž chce ich mobilom kamerovať, tak sa rozutekali a nevidel, kto zostal v blízkosti prichádzajúceho muža. On žiadny incident nevidel a tvrdil, že všetci mali so sebou sekery. Rozpory s výpoveďou z prípravného konania nevedel vysvetliť s odôvodnením, že ide o dlhší odstup času.

Svedok K. B. – brat obžalovaného A. potvrdil, že s ďalšími osobami išiel do lesa po drevo, mali so sebou dve alebo až tri sekery a keď vychádzali z lesa s drevom, tak zbadali poškodeného, ktorý ich vyzval, aby zostali stáť a keďže on sa zľakol, tak utekal domov. Priebeh ďalších udalostí nepozná. Poškodený bol v čase jeho úteku vzdialený asi 15 metrov a žiadne vyhrážky alebo nadávky na poškodeného on nepočul. Rozpory s výpoveďou z prípravného konania vysvetlil tak, že je pravdou to, čo vypovedal na pojednávaní.

Pri rekognícii poškodený jednoznačne opoznal oboch obžalovaných. Pri konfrontácii obaja obžalovaní zotrvali na svojich výpovediach a poškodený popisoval skutok zhodne tak ako aj v predchádzajúcej výpovedi.

Zranenia, ktoré utrpel poškodený vyplývajú z lekárskej správy, ale aj zo znaleckého posudku a ich vznik súvisí s konaním obžalovaných, ktoré bolo popisované poškodeným a je logická súvislosť medzi tvrdením poškodeného a vznikom zranení. Pomliaždenie predkolenia a predlaktia súvisia s útokom obžalovaného A. B. a pomliaždenie stehna súvisí s útokom obžalovaného C. B.. Každé z uvedených zranení je ohodnotené počtom 15 bodov, teda spolu 45 bodov. Pri hodnote 1 bodu pre rok 2020 bola stanovená hodnota 21,84 eur a tak celková suma je 982,80 eur. Poškodený si uplatnil túto škodu, ktorá súvisí s konaním oboch obžalovaných.

Zo znaleckého posudku z odvetvia chirurgia a traumatológia vyplýva, že zranenia, ktoré utrpel poškodený sú z medicínskeho hľadiska ľahké. Tieto boli spôsobené tupým násilím a odrenina v oblasti chrbta nastala po páde poškodeného do kríkov. Zranenia na stehne, lýtku a predlaktí mohli nastať po údere tupým predmetom a to rukoväťou sekery alebo jej tupou časťou. Pri týchto úderoch neboli zasiahnuté životne dôležité orgány.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatria vypracovaného vo vzťahu k obžalovanému A. B. bolo zistené, že netrpí duševnou chorobou, ale bola zistená u neho porucha v pásme ľahkej mentálnej

retardácie – ľahkej debility, osobnosť je disharmonicky štruktúrovaná s dissociálnymi rysmi a poruchami správania. Porucha intelektu sa u neho prejavuje od ranného detstva zaostávaním mentálneho vývinu, na čom sa podieľajú hereditárna zložka a vplyv nepriaznivých vonkajších faktorov. Ide o vrodený defekt, ktorý je trvalý a neliečiteľný. Napriek tomuto defektnému intelektu chápe morálne normy a potrebu ich dodržiavať. Obžalovaný v čase skutku dokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie chápe v zmysle trestného stíhania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Pri ohliadke miesta činu boli nájdené dve sekery, pričom obžalovaný C. B. tvrdil, že žiadne mu nepatrí, pretože on svoju sekeru po incidente zobral domov. Poškodený potvrdil, že jedna sekera sa nachádzala v mieste, odkiaľ útočil obž. A. B. a druhá v mieste, kde on zbadal tretiu pre neho neznámu osobu.

Na základe vykonaných dôkazov súd má za to, že obaja obžalovaní konali v priamom úmysle porušiť záujem na ochrane verejného poriadku a na mieste prístupnom verejnosti sa dopustili výtržnosti tým, že napadli inú osobu a uvedeného konania sa dopustili závažnejším spôsobom, pretože pri incidente použili predmety, ktoré v zmysle § 138 písm. a/ Trestného zákona je potrebné považovať za zbraň. Medzi ich konaním a následkom je príčinná súvislosť. Okrem uvedeného konania obžalovaný A. B. započal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví a úmysel obžalovaného spôsobiť takýto následok bol vyjadrený nielen verbálne, ale aj popisovaným konaním. Útok sekerou proti poškodenému z bezprostrednej blízkosti a mierený na hlavu poškodeného jednoznačne bol spôsobilý takúto ťažkú ujmu na zdraví prívodiť a tento následok nenastal len z dôvodu, že poškodený na vzniknutú situáciu reagoval zodvihnutím rúk a tým stlmil úder sekerou, keďže sekera zasiahla jeho zápästie, ale iba drevenou časťou. Pri vzniknutej situácii súd považoval útok za pokus spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví. Z dôkazov vyplýva, že obž. A. B. začal útok proti poškodenému bez verbálnej komunikácie medzi nimi, v priebehu útoku proti poškodenému sa oháňal sekerou, ktorú držal v oboch rukách, približoval sa k poškodenému a sekeru zodvihol nad hlavu, pričom v priebehu tohto útoku použil výraz pripomínajúci vyhrážku zabitím a nejaké ďalšie nezrozumiteľné výrazy a už z jeho samotného konania bolo zrejmé, že jeho záujem smeruje k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví a nie iba k vyvolaniu dôvodnej obavy u poškodeného o život. Vyslovená vyhrážka len zvýraznila skutočný záujem o smerovanie jeho útoku, ktorým ale nedosiahol zamýšľaný následok vďaka správnej reakcii poškodeného. Z uvedených dôvodov, ale aj ostatných dôkazov súd toto konanie nekvalifikoval ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona trestný čin ublíženie na zdraví spácha ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. Podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 14 ods. 3 Trestného zákona trestnosť pokusu trestného činu zaniká, ak páchatel dobrovoľne a/ upustil od ďalšieho konania potrebného na dokonanie trestného činu a odstránil nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu, alebo b/ urobil o pokuse trestného činu oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní alebo policajnému zboru v čase, keď nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chránenému týmto zákonom z podniknutého pokusu, sa mohlo ešte odstrániť.

Podľa § 14 ods. 4 Trestného zákona ustanovením ods. 3 nie je dotknutá trestnosť páchatel'a za iný trestný čin, ktorý už týmto konaním spáchal.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona trestný čin výtržníctvo spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu

a/ so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona priamo vylučuje, pri ktorých trestných činoch sa neaplikuje závažnejší spôsob konania preto, že trestný čin bol spáchaný so zbraňou a medzi tieto patrí aj ublíženie na zdraví podľa § 155 Trestného zákona. Dôvodom je fakt, že tieto trestné činy sú najčastejšie páchané so zbraňou a táto skutočnosť je vyjadrená už vo výške sankcie pri základných skutkových podstatách.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Obaja obžalovaní konali v priamom úmysle porušiť záujem na ochrane medziludských vzťahov, keď konali v rozpore s pravidlami pre slušné správanie a pre ochranu verejného poriadku, čo je spoločenským záujmom. Medzi formy porušenia medziludských vzťahov a verejného poriadku patrí aj fyzické napadnutie iného verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, čo v tomto prípade lúka v blízkosti lesa nad obcou je takýmto miestom. Ich útok bol dôraznejší tým, že použili pri ňom sekery. Konanie každého z nich bolo samostatným útokom a na ich konanie sa pozerali ďalšie osoby, ktoré boli s útočníkmi v lese páchať inú protispoločenskú činnosť.

Obžalovaný A. B. konaním v priamom úmysle porušil aj záujem na ochrane zdravia iného, pretože chcel spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, čomu zodpovedá spôsob a intenzita útoku so sekerou, zrýchlené približovanie sa k poškodenému až na dosah istého úderu a zasiahnutia tela poškodeného do dôležitej časti hlavy, kde sú umiestnené dôležité orgány pre existenciu života človeka. Jeho záujem o spôsobenie uvedeného následku zodpovedá aj činnosti počas celého približovania sa k poškodenému, kedy so sekerou sa oháňal a pritom verbálne vyjadroval tento svoj záujem poškodiť zdravie iného. Útok proti poškodenému viedol so sekerou i v momente, keď videl, že poškodený na svoju obranu nemá žiaden predmet, pred útokom ustupoval dozadu, verbálne ho vyzýval, aby prestal útočiť a aby položil sekeru na zem. Útočná činnosť bola na telo poškodeného mierená do oblasti hlavy, keď obžalovaný držal sekeru v oboch rukách nad hlavou a ostrou časťou sekery smeroval priamo k hlave. Výškový rozdiel postáv asi 15 cm v prospech vyššieho poškodeného a jeho včasná a správna reakcia na útok zodvihnutím rúk zabránili zasiahnutiu ostrou časťou sekery a tento útok bol stlmený zasiahnutím zápästia ľavej ruky drevenou časťou sekery. Napriek tomu útok nebol ukončený ani po páde poškodeného do kríkov, kde ležal na chrbte a obžalovaný A. B. použitím sekery útočil proti poškodenému, ktorý sa bránil zodvihnutými nohami a tupou časťou sekery zasiahol pravé lýtko poškodeného. V tejto časti incidentu zaútočil na poškodeného aj obž. C. B., ktorý tupou časťou sekery udrhel poškodeného do pravého stehna nad kolenom. Zranenia spôsobené poškodenému majú charakter ľahkých poškodení zdravia, ale úmysel obžalovaného A. B. smeroval k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví, no k tomuto následku nedošlo len z dôvodu správnej reakcie poškodeného na útok. Z týchto dôvodov súd konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako pokus ťažkej ujmy na zdraví podľa § 14 Trestného zákona. Možnosti vzniku ťažkej ujmy na zdraví si obžalovaný musel byť vedomý a to i vzhľadom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie. Vzniknutú situáciu vnímali aj niektoré ďalšie osoby, ktoré tento incident videli, keď útok vnímali ako veľmi nebezpečný.

Vzhľadom na okolnosti, za ktorých došlo k útoku, vzhľadom na motív konania, incident, ktorý predchádzal tomuto útoku, keď už v minulosti viackrát poškodený upozornil obžalovaných na kradnutie dreva a pred týmto útokom ich aj vyzval, aby drevo nechali a čakali na mieste, keďže mal záujem zavolať políciu, vzhľadom na spôsob útoku ako aj možný zásah časti tela, kde sú dôležité orgány, intenzitu útoku, prudkosť útoku, je potrebné konanie tohto obžalovaného hodnotiť ako konanie smerujúce k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví. Aj použitý nástroj – sekerka svedčí o hrubosti konania. Pokiaľ obžalovaný a svedkovia tvrdili, že na útok použil obžalovaný palicu, tak je potrebné poukázať na to, že palica nebola na mieste nájdená a osoby, ktoré tvrdili, že pri útoku použil palicu, si neuviedomovali, že aj palica za danej situácie je považovaná za zbraň. Medzi konaním obžalovaných a následkom je príčinná súvislosť.

Rozdielna právna kvalifikácia podľa § 364 Trestného zákona u týchto obžalovaných vyplýva z toho, že obžalovaný C. B. pri fyzickom napadnutí použil sekeru a tupou časťou zasiahol stehno poškodeného, teda konal závažnejším spôsobom v zmysle § 138 písm. a/ Trestného zákona – so zbraňou.

Obžalovaný A. B. svojim konaním spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu, pričom najzávažnejším z nich bolo konanie právne kvalifikované podľa § 155 Trestného zákona a v zmysle § 138 písm. a/ Trestného zákona pri tomto konaní je vylúčená aplikácia závažnejšieho spôsobu konania spáchaním trestného činu so zbraňou.

Obrana obžalovaného A. B. o tom, že on na úder použil palicu, je v tomto prípade bezvýznamná, pretože i palica je považovaná za zbraň a rozporné tvrdenia obžalovaného i svedkov týkajúcich sa popisu palice ako aj okolností vzniku incidentu a situácia pred incidentom, keď obžalovaný aj svedkovia vychádzali z lesa so sekerami, kde boli rúbať drevo, nedávajú logické vysvetlenie o použití iného predmetu k útoku než sekery. Poškodený nemal dôvod vypovedať o použití iného predmetu pri útoku než skutočne bol použitý, keď celý incident popisoval podrobne, súvislo a bez podstatných rozdielov. Pokiaľ sa v jeho výpovedi vyskytli menšie rozpory v tvrdeniach, tak tieto je možné odôvodniť tým, že situácia v akej sa poškodený nachádzal, mu spôsobila taký stres, že niektoré momenty nemusel presne registrovať alebo následne ich presne popisovať. Svedkovia zmierňovali výpoveďami útok v prospech obžalovaného A. B. tendenčne. Tvrdili, že použil iba palicu, no vážnosť incidentu vnímali ako nebezpečnú a preto z miesta incidentu utekali. Na mieste incidentu boli nájdené dve sekery a nebola tam nájdená žiadna palica.

Obaja obžalovaní sú v mieste bydliska hodnotení všeobecne, závažné nedostatky v ich správaní v mieste bydliska neboli zistené. Obžalovaný C. B. nemá v registri trestov žiaden záznam a taktiež nebol postihnutý za žiaden priestupok. Obžalovaný A. B. má v registri trestov tri záznamy, keď dvakrát bol postihnutý za majetkovú trestnú činnosť, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil a bolo rozhodnuté o vykonaní nepodmieneného trestu, v ďalšom konaní mu bol uložený trest povinnej práce, ktorú vykonal a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený a v novembri 2020 bol odsúdený pre trestnú činnosť spáchanú na úseku cestnej premávky, keď sa dopustil prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, trestným rozkazom zo dňa 09.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť tým istým dňom, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, skúšobná doba mu plynie do 10.11.2023 a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu štyroch rokov. V evidencii priestupkov má dva záznamy, pričom jeden priestupok na úseku cestnej premávky spáchal ešte pred spáchaním tejto trestnej činnosti a ďalší priestupok spáchal v skúšobnej dobe dňa 20.10.2021, keď nerešpektoval pravidlá v železničnej stanici a bola mu uložená pokuta 20,-- eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného C. B. súd bral v úvahu poľahčujúce okolnosti a to, že viedol riadny život, priznal a oľutoval trestnú činnosť, charakteristiku, závažnosť jeho konania, spôsobený následok, motív konania. U obžalovaného A. B. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, priťažujúca okolnosť je daná tým, že pred spáchaním tejto trestnej činnosti sa dopustil inej úmyselnej trestnej činnosti a na túto okolnosť bolo potrebné prihliadnuť. Trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona a tento súhrnný trest vo výmere 5 rokov považuje za vhodný prostriedok na dosiahnutie účelu trestu a to nielen vo vzťahu k tomuto obžalovanému, ale aj ako preventívny prostriedok pre ostatné osoby, ktoré sa dopúšťajú obdobných protispoločenských konaní. V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste z predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Poprad č. OT/143/2020 ako aj súvisiace rozhodnutia. Zároveň uložil mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 rokov. Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, pretože uloženie trestu s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3 z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností by bolo neprimerane prísne pri súčasnom uložení zvýšeného súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

U obžalovaného C. B. súd považuje uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v rozsahu uvedenom vo výroku za vhodný prostriedok na dosiahnutie individuálnej ale aj generálnej prevencie.

O škode rozhodol súd tak, že uložil povinnosť obžalovaným zaplatiť škodu, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil, mal ju špecifikovanú a táto súvisí s konaním každého z týchto obžalovaných.

1/ obž. A. B.

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

2/obž. C. B.

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.