

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204672
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204672.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa R. W., U..W., Q. X, O., H. : XXXXXXXX, v zastúpení O., O. U. W., W..Y..R., U. S., H. : XXXXXXXX, proti odporcovi B. K., K. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v zastúpení ustanoveným opatrovníkom F. A., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 761,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 761,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy od 07.09.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2015 žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 761,37 Eur titulom neuhradených služieb spolu s 8,75 % p.a. z omeškania z istiny od 07.09.2012 a náhrady trov konania.

Samotný návrh bol odôvodnený tým, že žalobca s žalovaným uzavreli zmluvu č. U. a zmluvu č. U., v zmysle ktorých žalovanému zapožičal SIM kartu, ktoré umožňujú využívať poskytované telekomunikačné služby prostredníctvom telefónnych čísiel XXXX XXX XXX U. XXXX XXX XXX. Žalovaný tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných v období 04/2012 - 06/2012 porušil zmluvné podmienky. Pohľadávka žalobcu činí sumu 761,37 Eur. Žalobca zaslal žalovanému dňa 23.08.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný napriek uvedenému pokusu pohľadávku neuhradil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j od 07.09.2012.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 25.05.2015, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 06.10.2015 platobný rozkaz zrušil.

Pri doručovaní písomností súd zistil, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a nie je možné doručiť mu písomnosti, preto mu uznesením zo dňa 06.10.2015 ustanovil za opatrovníka zamestnanca Okresného súdu Lučenec F. A..

Uznesením č.k. 11C/134/2015 - 56 zo dňa 01.12.2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa do 15 dní od doručenia uznesenia nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o

návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Toto uznesenie prevzal opatrovník žalovaného dňa 01.12.2015, avšak v stanovenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že opatrovníkovi žalovaného bolo riadne doručené uznesenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. avšak opatrovník žalovaného sa k podanému návrhu nevyjadril, súd skonštatoval, že sú tu splnené podmienky pre to, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 115 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania,

platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31. januára 2013, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10 c citovaného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd veci vykonal dňa 16.12.2015 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žalobca ani opatrovník žalovaného, ktorí boli riadne predvolaní na pojednávanie.

Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie a ani nepožiadali z dôležitých dôvodov odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o pripojení na č.l. 7-8, pokusom o pokonávku na č.l. 9, faktúrami na č.l. 10-17, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. na č.l. 18-21.

Súd preskúmal, či zmluvné ustanovenia zodpovedajú zákonným požiadavkám na ochranu spotrebiteľa, najmä ustanoveniu podľa § 54 Občianskeho zákonníka, pričom skonštatoval, že v predmetnej zmluve medzi účastníkmi konania nedošlo k porušeniu zásad ochrany práv spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvádzaný v návrhu za preukázaný a nesporný, z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd o žalobcovi trov rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O. s. p.

Súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur (trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom vyčíslené z hodnoty žalovanej

sumy vo výške 761,37 Eur, čo činí odmenu vo výške 51,45 Eur za každý úkon právnej služby, pričom súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd, žaloba) a 2 x 8,39 Eur režijný paušál. Dokopy teda trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 143,62 Eur vrátane DPH, ktoré súd žalobcovi priznal podľa § 1 ods.3, 9 ods.1, 10 ods. 1, § 13a ods., 1 písm. a), c), § 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. a § 142 ods. 1 k tomu súd priznal náhradu trov súdneho poplatku vo výške 45,50 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,50,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis aby ostal na súde. Z odvolania musí byť ďalej zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom je toto rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktorých doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne zisteného právneho posúdenia veci.