

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200377
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200377.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., R. koniec XXX, zastúpený opatrovníčkou: I. G., súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 26.01.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur poukázaných do rúk právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd 23.01.2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 26.01.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 19.11.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 - ďalej len „právny predchodca“ so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách - ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“, na základe ktorej poskytol žalovanému mobilné hlasové služby, program FIX. Dňa 19.11.2009 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón F. XXXX v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný si svoj zmluvný záväzok nesplnil, t.j. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 248,95 eur splatnej 25.01.2012. Právny predchodca žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky voči žalovanému sa stali vlastníctvom žalobcu.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 24.02.2015 pod č. k. 5C/27/2015-14 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 24.06.2015 č. k. 5C/27/2015-22 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením súdu z 07.09.2015 súd ustanovil pre žalovaného opatrovníka podľa § 29 ods. 1 a 6 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky I. G. z dôvodu, že aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného evidovaného na trvalý pobyt v Obci T., kde sa podľa správy obce trvalo nezdržiava ani jeho rodina /rodičia a súrodenci/. Všetky lustrácie na zistenie pobytu žalovaného boli s negatívnym výsledkom.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 13.05.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 15.12.2015 z dôvodu hospodárnosti konania a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti. Zároveň poukázal na to, že žalovaný porušil bod 1 písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení a bod 3.1 Osobitných podmienok poskytovania služieb FIX tým, že si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit vo výške 12 eur mesačne, v dôsledku čoho vzniklo podniku právo v zmysle bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení vyfakturovať žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 387 eur, čo predstavuje predpokladané zmluvné dobíjanie 12 eur mesačne počas lehoty viazanosti 24 mesiacov a nezľavnenú cenu mobilného telefónu F. XXXX vo výške 99 eur mesačne, ktorý bol žalovanému poskytnutý v zľavnenej cene 9 eur. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín osobitne so Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 19.11.2009 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 19.11.2009, Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ uskutočnené žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu listom z dňa 27.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenú 08.01.2012 na sumu 248,95 Eur splatnú 25.01.2012, správami o pobyte žalovaného, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 20.11.2013 v spojení s jej prílohou a s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., - ďalej len „VZP“ a cenou zľavneného mobilného telefónu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 19.11.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení Fix podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku ktorej bol uzavretý dňa 19.11.2009 Dodatok. Predmetom zmluvy v znení dodatku k nej bol účastnícky program po názvom „Fix 12“. Okrem toho bol predmetom dodatku k zmluve aj predaj mobilného telefónu zn. F. XXXX z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) vo výške 9 eur vrátane DPH, keď došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu podľa článku 1 písm. b) Dodatku, v ktorom bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej v prípade porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v bode 1 článku d) Dodatku) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Podľa doloženého interného dokladu žalobcu, údaje z ktorého nikto nerozporoval, predajná (nezľavnená) cena mobilného telefónu predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí Dodatku k zmluve predstavovala 99 eur s DPH.

Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu v zmysle bodu 1 písm. d) Dodatku a to včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie vo vzťahu ku každej SIM karte s aktivovanou službou Fix podľa článku 3, bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb Fix - ďalej len „osobitné podmienky“. Z toho dôvodu žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 08.01.2012 na sumu 248,95 eur splatnou 25.01.2012 účtoval žalovanému zmluvnú pokutu. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 20.11.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telekomu, a.s., Bajkalská 28, Bratislava na súčasného žalobcu.

Predmetná zmluva je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Žalovanú zmluvnú pokutu podľa Dodatku vo výške 248,95 eur si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného mobilného telefónu. Zľava zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom

vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 1 písm. d) Dodatku a článku 3, bodu 3.1. osobitných podmienok. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti a to pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie vo vzťahu ku každej SIM karte s aktivovanou službou Fix, porušil. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku vo výške 248,95 eur. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny mobilného telefónu sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „kredit“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodržiava časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznikol mu preto nárok na zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Žalovaný faktúru, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta neuhradil v lehote splatnosti - 25.01.2012, preto nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády, ktorým mu súd priznal.

Súd skúmal podľa § 5b zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014, či nedošlo k premlčaniu nároku. Vychádzajúc z toho, že v prípadoch, keď splnenie dlhu je stanovené na presne určenú dobu, kedy so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Zročnosť (splatnosť) faktúry č. XXXXXXXXXXXX nastala 25.01.2012. Trojročná doba na jej vymáhanie začala plynúť nasledujúcim dňom (kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz - § 101 OZ) a uplynula dňa 26.01.2015. Ak preto žalobca podal žalobu na súde 23.01.2015, urobil tak do uplynutia zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehoty.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu plný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu trov vo výške 88,43 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 71,93 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, á 21,58 eur x 2 + 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH). Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15-16 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).