

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/645/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314228147
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2314228147.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Quantum Credit, a.s., Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpenej splnomocnenkyňou: PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: X. Q., nar. XX. U. XXXX, bytom L. XX, o 248,95 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5C/9/2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Galanta z 8. júla 2015 č. k. 5C/9/2015-25 r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným vo výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa zamietol žalobu o zaplatenie 248,95 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 26. decembra 2011 do zaplatenia a určil, že zmluvná podmienka dojednaná v článku 9 dodatku k zmluve o pripojení Fix zo 7. júna 2011 v spojení so zmluvou o pripojení Fix je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. K zamietnutiu žaloby došlo z dôvodu kvalifikovania uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur ako neprijateľnej zmluvnej podmienky a tiež z dôvodu nepreukázania porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa vecne odôvodnil úspechom žalovanej podľa § 142 ods. 1 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. zákonov v znení neskorších zmien a doplnení), ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu jej žiadne nevyplývajú.

Žalobkyňa pred doručením jej rozsudku súdu prvého stupňa (avšak po jeho vyhlásení dňa 8. júla 2015) podaním zo 7. júla 2015, doručeným súdu prvého stupňa 13. júla 2015 vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila (keďže napriek výzve a poučeniu súdu podľa § 101 ods. 3 O. s. p. sa v určenej lehote nevyjadrila, čím bol daný zákonný predpoklad, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky).

Podľa § 208 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z dôvodu, že žalobkyňa vzala v prejednávanej veci žalobu v celom rozsahu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania, teda v čase, kedy na takéto podanie súd prvého stupňa už nemal možnosť reagovať, privodila stav potreby, aby sa odvolací súd zaoberal týmto jej dispozitívnym úkonom. Pretože k späťvzatiu žaloby žalovaná udelila súhlas, boli naplnené

zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu a to o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení uznesenia súdu prvého stupňa a zastavení konania. Žalobkyni, ktorá je pánom sporu (dominus litis) prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu. Svoje právo využila a privodila rozhodnutie o zastavení konania.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. vznikol dôvod na rozhodnutie o trovách konania (celého) odvolacím súdom. V danom prípade zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá vzala žalobu späť bez preukázania správania žalovanej, ktoré by ju nútilo k takémuto procesnému úkonu. Bol tak daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania, je povinný uhradiť jeho trovy). Z dôvodu, že žalovaná si neuplatnila právo na náhradu trov konania a tieto nevyplývali ani z obsahu spisu, odvolací súd jej náhradu trov konania nepriznal (prvostupňového ako ani druhostupňového).

Uznesenie prijal senátu odvolacieho súdu hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.