

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209576  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613209576.11

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľky: R.W.O. L., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Borský Mikuláš, O. X. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Nitra, Farská 40, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO:00 585 441, o zaplatenie 4.361,23 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.541,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 6.8.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 212,50 € na účet tunajšieho súdu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 1149,64 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na Okresnom súde Senica dňa 23.9.2013 žalobu o zaplatenie 4.361,23 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tak, že dňa 1.7.2012 uzatvorila s odporcom poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo Mercedes Benz E 320 CDi s evidenčným číslom F., ktoré bolo v čase od 21:00 hod. dňa 2.10.2012 do 6:40 hod. dňa 3.10.2012 odcudzené. Dňa 27.2.2013 došlo k vyradeniu vozidla z evidencie vozidiel. Odporca vyplatil navrhovateľke po šetrení poisťnej udalosti sumu 4.718,08 € ako poisťné plnenie. Odporcom vyčíslená

6C/137/2013

hodnota vozidla bola 7.258,58 €, z ktorej sumy vyplatil sumu 4.718,08 € po odpočítaní 362,93 € ako spoluúčasť a tiež sumu 2.177,57 € zodpovedajúcu 30% zo stanovenej hodnoty vozidla v čase jeho odcudzenia za nedostatočné zabezpečenie. Podľa znaleckého posudku vypracovaného na základe podnetu navrhovateľky, všeobecná hodnota vozidla v čase jeho odcudzenia predstavuje 8.517,- €. Navrhovateľka tak žiada v konaní o zaplatenie sumy 4.361,23 €, čo predstavuje rozdiel medzi sumou určenou znaleckým posudkom vrátane sumy nespotrebovaného poisťného z dôvodu zániku zmluvy (8.517,- € + 562,31 €) a sumou vyplatenou odporcom navrhovateľke (4.718,08 €). Nespotrebované poisťné predstavuje pomernú časť poisťného za obdobie od 4.10.2012 do 30.6.2013, teda za obdobie od vzniku poisťnej udalosti do konca účtovacieho obdobia. Nakoľko uvedená poisťná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, postup odporcu ohľadom odpočítania sumy 362,92 € ako spoluúčasti a tiež sumy 2.177,57 € za nedostatočné zabezpečenie, považuje navrhovateľka za v rozpore s ustanoveniami o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Súd vo veci vydal dňa 9.10.2013 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca odpor. V podanom odpore uviedol, že nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľka v konaní domáha, nakoľko oznámenie o odcudzení motorového vozidla bolo vykonané dňa 3.9.2012, pričom z návrhu vyplýva, že k odcudzeniu došlo v čase medzi 21:00 hod. dňa 2.10.2012 a 6:40 hod. dňa 3.10.2012. Rovnako znalecký posudok na stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla bol vypracovaný ku dňu 3.10.2012, a nie ku dňu 3.9.2012. Výška spoluúčasti predstavuje 362,93 € vyplýva z poistnej zmluvy, ktorá je dohodnutá vo výške 5%, najmenej 165,97 €. Odporca ďalej tvrdil, že vozidlo nemalo v čase parkovania zapnutý alarm tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie, v dôsledku čoho bola znížená suma poistného plnenia o 30 %. Na základe týchto skutočností žiadal odporca návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie predžalobnou výzvou zo dňa 26.7.2013, návrhom poistnej zmluvy zo dňa 16.6.2012, poistkou č. X XXX XXX XXX zo dňa 1.7.2012, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie eurokasko, potvrdením o oznámení krádeži zo dňa 3.9.2012, potvrdením zo dňa 27.2.2013, listom zo dňa 22.4.2013 pod názvom „Oznámenie o poistnom plnení“, hlásením poistnej udalosti na motorovom vozidle zo dňa 6.10.2012, výpočtom všeobecnej hodnoty vozidla zo dňa 3.4.2013, znaleckým posudkom č. 2/2013 zo dňa 1.7.2013, znaleckým posudkom č. 29/2015 zo dňa 2.8.2015, výsluchom navrhovateľa, odporcu, svedkov a zistil tento stav veci:

Poistnou zmluvou, uzatvorená dňa 1.7.2012, mal súd preukázané, že odporca ako poisťovateľ uzatvoril s navrhovateľkou ako poistníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Mercedes Benz E 320 CDI s e.č. F., so spoluúčasťou 5%, min. 165,97 €. Cena vozidla bola stanovená na 68.230,- €. Ročné poistné bolo dohodnuté na 757,35 €. Podľa čl. VII ods. 1. písm. c) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie eurokasko je poistený povinný pri východiskovej hodnote nad 50.000,- € zabezpečiť motorové vozidlo mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou vozidla v kombinácii s imobilizérom v kľúči a autoalarmom s plávajúcím alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Dňa 3.9.2012 navrhovateľka oznámila krádež vyššie uvedeného motorového vozidla, ktoré bolo ukradnuté podľa uznesenia OR PZ v Senici v čase od 21:00 hod. dňa 2.10.2012 do 6:40 hod. dňa 3.10.2012, pričom páchatel'a sa nepodarilo zistiť. V dôsledku tejto skutočnosti bolo vozidlo vyradené z evidencie vozidiel dňa 27.2.2013. V priebehu dokazovania bolo zistené, že v uvedenom uznesení OR PZ v Senici došlo k omylu, keď správne majú byť uvedené dátumy krádeže vozidla 2.9.2012 a 3.9.2012. Odporca listom zo dňa 19.4.2013 oznámil navrhovateľovi, že dňa 18.4.2013 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, keď poistná udalosť bola 6C/137/2013

zlikvidovaná ako totálna škoda. Výška plnenia bola stanovená na sumu 4.718,08 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou všeobecnej hodnoty vozidla určená odporcom vo výške 7.258,58 € a sumami 362,93 (spoluúčasť) a 2177,57 € (nedostatočné zabezpečenie - 30%). Právny zástupca navrhovateľky si dal vyhotoviť znalci Ing. L. T.Á. znalecký posudok č. 2/2013 zo dňa 1.7.2013, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu vozidla na 8.517,- €, avšak až ku dňu 3.10.2012.

Nakoľko výška všeobecná hodnota vozidla bola medzi stranami sporná, súd ustanovil znalca na vypracovanie posudku. Znalec znaleckým posudkom č. 29/2015 zo dňa 2.8.2015 stanovil hodnotu vozidla na sumu 8.260,- €, a to ku dňu 2.9.2012.

Z výsluchu svedka N. W. súd zistil, že sa so zástupcom odporcu pri uzatváraní zmluvy stretol osobne, keďže s autom mal jazdiť väčšinou on, podstatne viac ako navrhovateľka, tak sa zaujímal o uzatvorenie riadneho havarijného poistenia. Auto malo určité malé závady, ktoré bolo treba odstrániť a potom auto pristaviť na ohliadku k samotnému vypracovaniu zmluvy, z čoho je vyhotovená fotodokumentácia z vonku i interiéru. Následne prišlo k samotnému uzatvoreniu havarijného poistenia. Pri uzatvorení poistnej zmluvy bol prítomný svedok, obchodný zástupca odporcu, jeho manželka a navrhovateľka. Pred uzatvorením zmluvy ich neupozornil nikto na to, že treba vozidlo zabezpečiť iným zabezpečovacím zariadením. Auto malo iba zabezpečovací systém priamo od výrobcu, ani sa tam žiadne zabezpečovacie zariadenia dodatočne nemontovali. Svedok a navrhovateľka neboli informovaní, ani im neboli predložené resp. vysvetlené všeobecné podmienky, ktoré by mali byť súčasťou zmluvy.

Z výsluchu svedka Mgr. U. P. súd zistil, že v presne neurčitom čase uzatváral havarijné poistenie na osobné motorové vozidlo, ktoré bolo vo vlastníctve navrhovateľky. Všetky poistné podmienky boli navrhovateľke doručené, tak ako zostávajú súčasťou zmluvy. Mali veľa otázok ohľadom poistenia automobilu, mimo iného aké je tam poistné plnenie, v akej výške. V prípade, že príde k odcudzeniu

motorového vozidla, aké sú tam podmienky. So všetkými svedok riadne prítomných oboznámil, vedeli, aké by bolo plnenie pre prípad havárie i odcudzenia. Vedeli o tom, že pre prípad krádeže im bude vyplatená časová hodnota vozidla. Diskutovalo sa pomerne obširne o zabezpečení motorového vozidla pred krádežou. Problém bol v tom, že považovali zo strany výrobcu auto za tak bezpečné, že vlastne sa nedá ukradnúť a domontovať do interiéru zabezpečenie vo forme defend locku alebo iného zabezpečenia by mohlo znefunkčniť inú časť alebo inú súčiastku vo vozidle, čo by zase následne mohol byť problém. Preto žiadal od Mercedesu priniesť potvrdenie, že tam nedoporučujú domontovať žiadne zariadenia, bol by neoprávnený zásah do funkčnosti vozidla. Priamo v zmluve je uvedená povinnosť pripojenia sa na satelitný vyhľadávací systém. Svedok nevedel uviesť záver z rozhovoru o bode zmluvy, týkajúci sa zabezpečenia vozidla. Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy a zvlášť ich klient nepodpisuje. V návrhu poistnej zmluvy je uvedené, že na otázku, či sú inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia funkčné, je odpoveď áno. Svedok uviedol, že je to pravdepodobne uvedené omylom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje najmä  
6C/137/2013

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 793 Občianskeho zákonníka kto s poistiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda v časti o zaplatenie 3.541,92 €. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

V konaní mal súd preukázané, že dňa 1.7.2012 odporca ako poisťovateľ uzatvoril s navrhovateľkou ako poistníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla Mercedes Benz E 320 CDI s e.č. F., so spoluúčasťou 5%, min. 165,97 €. Po uzatvorení zmluvy v čase od 21:00 hod. dňa 2.9.2012 do 6:40 hod. dňa 3.9.2012 došlo k odcudzeniu motorového vozidla. Odporca ako poisťovateľ tak vyplatil navrhovateľke plnenie na sumu 4.718,08 €. Predmetná suma predstavuje rozdiel medzi sumou všeobecnej hodnoty vozidla určenej odporcom vo výške 7.258,58 € a sumami 362,93 € (spoluúčasť) a 2177,57 € (nedostatočné zabezpečenie - 30%). Navrhovateľka však v konaní žiada o zaplatenie sumy 4.361,23 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou 9.079,31 € (suma 8517,- € predstavujúca všeobecnú hodnotu vozidla určená znaleckým posudkom vypracovaným na podnet

zástupcu navrhovateľky + poistné do zániku poistenia) a sumou 4.718,08 € (odporcom uhradené poistné plnenie).

Podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto s poisťiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. V zmysle zákonnej definície podľa § 788 Občianskeho zákonníka z poistnej zmluvy vyplýva 6C/137/2013

pre poisťiteľa povinnosť plniť, ak nastane poistná udalosť. Plnenie poisťiteľa súvisí s určitým rizikom spojeným so vznikom poistnej udalosti, keď toto riziko je vyvážené platením poistného. Poisťovňa musí už pri uzavieraní poistnej zmluvy vedieť, aké riziko jej vznikne v priebehu poistného pomeru. Preto je len prirodzené, že poisťovňa musí mať už v štádiu uzavierania poistnej zmluvy podrobné informácie o možnosti vzniku poistnej udalosti. V danom prípade z pripojenej poistnej zmluvy a vykonaného dokazovania vyplýva, že poisťovňa pri uzatváraní zmluvy poznala zabezpečovacie zariadenia vozidla, keď z obhliadky vozidla sa vyhotovila i fotodokumentáciu. Odporca tak mal všetky informácie o zabezpečení vozidla. Z predložených dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ nepovažoval zabezpečenie vozidla za nedostačujúce. Súd je toho názoru, že predmetom poistnej zmluvy je motorové vozidlo, ktorého hodnota predstavuje značne vyššiu finančnú sumu a nakoľko vykonávanie činnosti v oblasti poisťovníctva je predmetom podnikateľskej činnosti odporcu, muselo mu byť ako poisťovateľovi zrejmé, že zabezpečenie vozidla, ak ho považoval za nedostatočné, je nevyhnutné vyriešiť a za tým účelom vykonať potrebné kroky a opatrenia ešte pred uzatvorením poistnej zmluvy. Odporca poistil motorové vozidlo, keď k tomu mal aj všetku potrebnú dokumentáciu, a preto nemožno od navrhovateľa spravodlivo žiadať, aby zmenil alebo vylepšil svoj zabezpečovací systém až po uzatvorení zmluvy. Táto skutočnosť je v rozpore s princípom právnej istoty a nemôže byť navrhovateľovi, poukazujúc aj na pomerne vysokú hodnotu vozidla, na ujmu. Zníženie poistného plnenia je z tohto dôvodu v zrejmom rozpore s dobrými mravmi.

Vyššie uvedená zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi odporcom ako dodávateľom a navrhovateľkou ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. a) aj ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy. Preto čo sa týka skutočnosti, že súčasťou zmluvy sú aj zmluvné dojednania pre havarijné poistenie eurokasko, s ktorými bola navrhovateľka oboznámená a boli jej odovzdané, má súd za to, že len uvedenie takejto formulácie nie je dostačujúce. Súd nemal preukázané, že by sa navrhovateľka s obsahom zmluvných dojednaní aj reálne oboznámila v čase vzniku zmluvy, nakoľko existencia tejto formulácie v zmluve ešte neznamena, že k oboznámeniu aj došlo. Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka patria tiež ustanovenia, ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by sa navrhovateľka reálne oboznámila s poistnými podmienkami, teda že skutočnosť ohľadom zabezpečenia vozidla odporca ako poisťovateľ naozaj riešil, nie je zrejmé, prečo odporca pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Takéto konanie odporcu je nelogické, zavádzajúce, zakladajúce podozrenia vypočítavosti. Nie je preto prijateľné, aby odporca ako poisťovateľ znížil svojvoľne plnenie bez relevantných zákonných dôvodov. Konanie odporcu v danom prípade musí byť striktné v súlade s ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách, a keďže tieto majú kogentný charakter, 6C/137/2013

súd ich musí aplikovať prednostne pred všeobecnou úpravou poistných zmlúv. Navrhovateľka teda má nárok na celú sumu poistného plnenia tak, ako keby k odpočítaniu nebolo došlo. Keďže však v konaní nebola ustálená všeobecná hodnota vozidla ku dňu 2.9.2012, súd vychádzal zo sumy určenej znaleckým posudkom č. 29/2015 zo dňa 2.8.2015, v ktorom bola stanovená všeobecná hodnota vozidla k uvedenému dátumu na sumu 8.260,- €. Súd navrhovateľke priznal sumu 3541,92 €, ktorá suma predstavuje všeobecnú hodnotu vozidla vo výške 8.260,- € po odpočítaní už uhradeného poistného

plnenia v sume 4.718,08 €. Podľa čl. XV bod 8 zmluvných dojednaní je poisťovňa je oprávnená v prípade totálnej škody MV zúčtovať poisťné do konca poisťného obdobia. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľke uvedenú sumu ako čistý zostatok nevyplateného poisťného plnenia vo výške 3.541,92 €. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

Právnomu zástupcovi navrhovateľa si uplatnil odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 7 úkonov právnej služby po 161,01 € (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, návrh na doplnenie dokazovania, vyjadrenie k znaleckému posudku, účasť na pojednávaní v dňoch 30.5.2014, 10.12.2014, 25.11.2015) t.j. 1127,07 €, a ďalej režijný paušál za 7 úkonov právnej služby po (7,81 € x 2) + (8,04 € x 4) + (8,39 € x 1), t.j. 56,17 €. Spolu odmena a režijný paušál 1.183,24 € + 20 % DPH, t.j. 1.419,83 €.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil cestovnú náhradu podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za 3 pracovné cesty na trase Nitra - Senica a späť, a to za pracovnú cestu zo dňa 30.5.2014 za spotrebu PHM v sume 21,40 € (180 km x 8 l/100 km x 1.486 €/l), za náhradu za použitie motorového vozidla v sume 32,94 € (180 km x sadzba náhrady 0,183 €/1 km) + 20% DPH, t.j. 39,53, za pracovnú cestu zo dňa 10.12.2014 za spotrebu PHM v sume 19,58 € (180 km x 8 l/100 km x 1,36 €/l), za náhradu za použitie motorového vozidla v sume 32,94 € (180 km x sadzba náhrady 0,183 €/1 km) + 20% DPH, t.j. 39,53, za pracovnú cestu zo dňa 25.11.2015, za spotrebu PHM v sume 17,70 € (180 km x 8 l/100 km x 1,229 €/l), za náhradu za použitie motorového vozidla v sume 32,94 € (180 km x sadzba náhrady 0,183 €/1 km) + 20% DPH, t.j. 39,53. Cestovné spolu 177,27 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal tiež náhradu za stratu času za pracovnú cestu Nitra - Senica a späť v dňoch 30.5.2014, 10.12.2014, a to za 10 polhodín cesty (1 polhodina x 16,08 €), t.j. 160,80 € vrátane DPH, a za pracovnú cestu Nitra - Senica a späť dňa 25.11.2015, a to za 5 polhodín cesty (1 polhodina x 16,78 €), t.j. 83,90 €, celkovo v sume 244,70 €.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 2 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal zaplatiť 4361,23 €, čo predstavuje 100 %. Bol úspešný v sume 3.541,92 € spolu s prísl. úrokom z omeškania. Predstavuje to 81,21 % z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 18,79 %. Pomer jeho úspechu a neúspechu tak predstavuje 62,42 % ( 81,21 % - 18,79 % ), čo je miera jeho úspechu v tomto spore. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 1841,78 €. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ mal úspech vo výške 62,42 %. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 62,42 % zo sumy 1841,78 € ako z dô-  
6C/137/2013

vodne a účelne vynaložených trov. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v sume 1149,64 €, ktorá zodpovedá výške 62,42 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.