

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/577/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207961
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215207961.1

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa H.. J. V., K.. XX. XX. XXXX, O. P. XX, B. S., proti odporkyni Q. V., K.. XX. XX. XXXX, O. P. XX, B. S. o návrhu navrhovateľa nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami a to nebytovým priestorom nachádzajúcim sa v k.ú Veľký Krtíš, zapísaným v Katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako bytový dom so súpisným číslom XXX, postavený na parc. č. XXXX v časti A a v časti B pod poradovým číslom vchod číslo 5, prízemie ako nebytové priestory - zariadenie služieb (výrobné, nevýrobné, opravárenské) č. 2 spoluvlastnícky podiel 1/1 a podielom priestoru na spoločných častiach a v spoločných zariadeniach domu s podielom 51/XXXX ako na LV č. XXXX. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou sú v rozvodovom konaní, odporkyni kúpil z vlastných finančných prostriedkov nebytové priestory, ktoré nechal napísať na jej meno ,aby mohla podnikat'. Zdôraznil tú skutočnosť, že má vážnu obavu, že odporkyňa predmetnú nehnuteľnosť prevedie na inú osobu s úmyslom ho finančne poškodiť. Ďalej uviedol, že predmetný nebytový priestor tvorí súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý bude predmetnom vyporiadania BSM, preto žiada súd, aby nariadil predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí mať osvedčené, že tu existuje určité právo, že toto právo je porušené, alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné práve predbežné opatrenie. Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je teda osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo hroziacej ujmy, alebo akútna hrozba, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané. Iba samotná domnienka o možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia zo strany účastníkov konania, nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. V záujme naplnenia rýchlej a účinnej ochrany práv účastníka dočasnou úpravou pomerov rozhodnutia to veci samej je, aby účastník

už v návrhu označil všetky relevantné skutočnosti, ktoré dočasnú úpravu pomerov odôvodňujú. Súd mal nesporne preukázané z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/55/2015, že účastníci konania sú manželia, prebieha medzi nimi konanie o rozvod manželstva, pričom vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 16. 01. 2016. Počas trvania manželstva nadobudla nehnuteľnosť a to priestor č.1-1 s prísl., nachádzajúci sa vo Veľkom Krtíši, zapísaný na Okresnom úrade - odbore katastrálnom Veľký Krtíš na J. Č.. XXXX U. J. Č.. XXXX. Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že má vážnu obavu, že odporkyňa predmetnú nehnuteľnosť prevedie na inú osobu s úmyslom ho finančne poškodiť. Podľa názoru súdu navrhovateľ v návrhu ničím nezdôvodnil, že odporkyňa svojim doterajším správaním alebo konaním podnikla také kroky, ktoré by nasvedčovali tomu, že má záujem previesť nehnuteľnosti, ktoré by mohli byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Samotná obava navrhovateľa nepostačuje na to, aby súd nariadil predbežné opatrenie. Okrem toho súd poukazuje na to, že manželstvo účastníkov doposiaľ rozvedené nebolo, teda nedošlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, ani nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by súd mohol vyhovieť jeho návrhu na nariadeniu predbežného opatrenia, preto potom súd jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.