

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115011243
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115011243.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvinenej P. M. C. X. Š. U. Č. F. K. C. O. , stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 02.12.2015, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinenou P. M. v nasledovnom znení :

Obvinená : P. M. C. X. Š. U. Č. F. K. Á. , E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. J., t.č.
vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,
uznáva sa za vinnú
- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

ktorého sa dopustila tým, že :

dňa 08.10.2015 v čase asi o 16.05 hod. v Bytči v OD LIDL, nachádzajúcom sa na ulici Mičurovej postupne zobrala z predajnej plochy tovar a to 2 ks kuracie prsia, 6 ks filety losos, 16 ks Brie syr, 2 ks syr - Mild a 91 ks Maggi bujón, ktoré si vložila do tašiek a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom bola zadržaná pracovníkom SBS, čím spôsobila spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu odcudzením tovaru vo výške 159,63 Eur, pričom tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 31.03.2015 bola právoplatne za krádež tovaru, ktorej sa dopustila v OD Lidl v Komárne, postihnutá Obvodným oddelením PZ Komárno v blokovom konaní evidovanom pod číslom F0853616-617 pokutou vo výške 20,-Eur, a skutku sa tiež dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 33T/106/2014 zo dňa 30.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2015, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 02.12.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvinenou P. M. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinená P. M. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a na treste odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinená P. M.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
 4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
 7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
 8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
 9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
 10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.
- Obvinená P. M. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedala „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená P. M. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.