

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Er/947/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206069
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8211206069.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Mesto Bardejov, so sídlom Radničné námestie č. 16, IČO: 00 321 842, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Stašák - advokát, sídlo AK Bardejov, Andraščíkova č. 3, proti povinnému: SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Bardejov, Hurbanova č. 18, IČO: 31 683 061, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Svidník, Stropkovská č. 633/3 pod EX 1903/2011, o vymożenie povinnosti na nepeñažné plnenie a trov exekúcie, o trovách exekúcie, takto

rozhodol:

Trovy exekúcie v sume 48,59 eura je súdnemu exekútorovi povinný zaplatiť povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.októbra 2015, č.k.: 1Er 947/2011 - 36 boli námietky povinného proti exekúcii zamietnuté. Zároveň súd exekúciu zastavil a o trovách exekúcie rozhodol tak, že tieto je povinný súdnemu exekútorovi v sume 48,59 eura zaplatiť povinný. Vo veci rozhodoval vyšší súdny úradník.

Proti uzneseniu podal povinný odvolanie proti výroku o trovách exekúcie. Odvolanie odôvodnil tým, že exekučné konanie je viazané na základné konanie, a teda okolnosti základného konania nesmú byť opomenuté pri rozhodovaní o trovách exekúcie. Ďalej povinný uviedol, že exekučné konanie bolo začaté na návrh oprávneného, avšak na návrh povinného bol exekučný titul zrušený. Povinný má za to, že tak oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto by mal byť zaviazaný na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 201 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 6 EP, proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233>> nemožno podať mimoriadne dovolanie.

Podľa § 243b ods. 3 EP, o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233>>, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <javascript:%20fZzSRInternal('13010',%20'19573117',%20'19573117',%20'627229',%20'627230',%20'0')>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <javascript:%20fZzSRInternal('13010',%20'19573099',%20'19573099',%20'626494',%20'3916189',%20'0')>).

Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 197 ods. 1 EP, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Exekučný titul (predbežné opatrenie) po začatí exekúcie stratil účinky, v exekúcii nebolo možné pokračovať na jeho základe. Súd preto exekúciu zastavil za použitia § 57 ods. 1 písm. b) EP.

Súdny exekútor si uplatnil a vyčíslil trovy exekúcie. Tieto pozostávajú z odmeny 33,19 eura, náhrady hotových výdavkov v sume 7,30 eura (poštovné) a dane z pridanej hodnoty 20%, t.j. 8,10 eura, spolu 48,59 eura. Trovy exekúcie súd uložil nahradit' povinnému. Je tomu tak preto, lebo oprávneného možno na náhradu trov exekúcie zaviazat' vtedy, ak zavini, že exekúcia sa musí zastavit' (§ 203 ods. 1 EP). V prejednávanej veci sa však oprávnený domáhal vymozenia súdom uloženej povinnosti a v čase začatia exekučného konania exekučný titul bol riadne vykonateľný. Oprávnený preto nenesie vinu na tom, že v priebehu exekúcie došlo k jeho zrušeniu. Na náhradu trov exekúcie preto súd v súlade s § 197 ods. 1 EP zaviazal povinného.

Zavinenie na zastavení exekúcie treba posudzovať podľa okolností, za ktorých sa exekúcia začala a viedla. V čase začatia exekučného konania oprávnený disponoval exekučným titulom, riadne vykonateľným. Realizoval svoje právo, nútene vykonať povinnosť v ňom uloženú. I napriek tomu, že následne došlo k zrušeniu exekučného titulu, oprávnený a ani povinný toto nemohli nijak predvídať ani ovplyvniť. V základnom konaní sa oprávnený domáhal poskytnutia súdnej ochrany predbežným opatrením. Súd jeho návrhu vyhovel. V priebehu exekúcie exekučný titul stratil účinky. Zavinením podľa § 203 EP treba chápať zavinenie zastavenia exekúcie, teda také subjektívne procesné správanie oprávneného, ktoré malo bezprostredne vplyv na zastavenie exekúcie. Zrušenie exekučného titulu nadriadeným súdom nemožno pripísať za vinu oprávneného. Vinu na zastavení nenesie ani povinný, avšak podľa § 197 EP platí trovy exekúcie zásadne povinný, ak súd nezaviazal oprávneného na ich náhradu z dôvodu zavinenia na zastavení exekúcie. Podmienkou uloženia povinnosti nahradit' trovy exekúcie oprávnenému je však určitá forma procesného zavinenia oprávneného.

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod „zavinením“ oprávneného v zmysle vyššie citovaného ustanovenia treba rozumieť iba také porušenie procesných predpisov oprávneným, ktoré má za následok buď neodôvodnený vznik trov exekúcie, alebo také jeho konanie (úkony), ktoré by spôsobilo zastavenie exekúcie (viď 3M Cdo 6/2012, 6M Cdo 2/2012). V predmetnej

veci nebol splnený žiadny z vyššie uvedených zákonných predpokladov, teda nebol splnený ani dôvod pre použitie uvedenej výnimky - zaviazat' na náhradu trov exekúcie oprávneného.

Skutočnosti, ktoré povinný uviedol v podanom odvolaní, sú v tomto kontexte bez právneho významu, nakoľko exekučnému súdu vo vykonávacom konaní neprislúcha právo posudzovať okolnosti, ktoré viedli k vydaniu exekučného titulu, či neskôr k jeho zrušeniu. Ak by exekučný súd pristúpil k preskúmvaniu dôvodov zrušenia exekučného titulu, skúmal by aj podmienky a okolnosti jeho vydania, teda skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu. Preskúmvanie vecnej správnosti vykonateľného exekučného titulu súdu vo vykonávacom konaní však neprislúcha (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.apríla 2013, sp.zn.: 12CoE 321/2012).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.