

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/446/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203735  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815203735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach SA vo veci žalobcu L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXXX/XX proti žalovanému: v 1. rade AZ M., s.r.o., IČO: 46 042 237, so sídlom v V. V., O. XX, v 2. rade X. dom, X. byt, s.r.o., C.: 46 759 123, so sídlom v P., X. L. XXXX/XX, v 3. rade G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXXX/XX a v 4. rade K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXXX/XX, o zrušenie dokladu v časti byt s príslušenstvom 27.09.2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 6. júla 2015 č. k. 6C/441/2015-10

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd“) podanie žalobcu, doručené súdu dňa 27.01.2015 odmietol.

Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že podaním, doručeným tamojšiemu súdu 27. januára 2015 sa žalobca domáhal zrušenia dokladu v časti byt s príslušenstvom 27.09.2013. Podanie bolo neurčité a neúplné, nevyplývalo z neho čoho sa žalobca domáha a neobsahovalo konkrétnejšie opísanie rozhodujúcich skutočností. Preto súd uznesením z 28. mája 2015 č. k. 6C/441/2015-6 uložil žalobcovi odstrániť vady podania, a to najmä presne označiť účastníkov konania (BB, s.r.o., či sa jedná o ďalšieho žalovaného, ak áno, uviesť názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené), upresniť petít, a to presne uviesť čoho sa domáha, pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy, ktorých sa žalobca dovoľáva a v návrhu uviesť konkrétne ako má súd podľa jeho návrhu rozhodnúť v lehote 10 dní. Predmetné uznesenie žalobca prevzal 15. júna 2015 a 22. júna 2015 v reakcii na predmetné uznesenie súdu doručil svoje podanie, v ktorom neodstránil vady, tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného uznesenia súdu. Podanie žalobcu zostalo neúplné a neurčité, nie je zrejmé čoho sa žalobca domáha, v dôsledku čoho súd vo veci nemôže ďalej konať. Súd poukázal na ustanovenie § 43 ods. 1, 2 O.s.p. a podanie žalobcu odmietol.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, z obsahu ktorého vyplýva návrh, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Uviedol, že sudkyňa z iného konania vie z dokladov, že žalovaný v 1. rade C. M. a v 2. rade P. T. mu odpojili elektrinu, upchali zámky na dverách a následne byt vykradli a starožitnosti hneď predali, čím stratili právo veriteľa a predkupné právo na byt, lebo teraz je on veriteľ za rozkradnuté starožitnosti. Na pojednávaní pod sp. zn. 10C/236/2013 sa vierohodne dozvedeli, že v dražbe EX 981/2006 zo 14.11.2012 sa zúčastnili dražby. V uznesení 6Er/484/2006-251 o byte nie je ani slovo. Žalovaní v 3. a 4. rade mu odmietajú platiť za podnájom od 01.01.2014.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1 až 3 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p.). Po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa plne stotožňuje, pretože tieto sú správne a zákonné, preto v podrobnostiach na odôvodnenie napadnutého uznesenia poukazuje v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukázaním na citované zákonné ustanovenia, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.