

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209210
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114209210.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL T. collection, s.r.o., so sídlom C. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, právne zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému K. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. I. XXX, XXX XX R. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob a Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 448,17 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20C 134/2014-56 zo dňa 22.6.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku IV. o trovách vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 32,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 17,50 eura od 18.4. 2011 do zaplatenia, zo sumy 15 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V poradí štvrtým výrokom rozsudku žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, Občianskemu združeniu Slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania vo výške 67,68 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Posledným výrokom vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 43, § 42 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 544 ods. 1 a 2, § 52 ods. 1 -4, § 53 ods. 1 a 5, § 53a ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca žalobou podanou na súde dňa 31.3.2014 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 448,17 eura s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby Magio Sat, a to zariadenie Magio Sat - klasik, Magio Sat Jar 2010 - Zľava na HBO + Cinemax na 3 mesiace, Magio Sat - Zariadenie samoinštaláciou - akcia, Magio Sat - TV balíček - HBO + Cinemax, Magio Sat - aktivácia Magio Boxu s HDD, Magio Sat - karta provisioning, Magio Sat -Magio Box provisioning, Magio Sat - Jar 2010 - II. fáza - Zľava na používanie na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov. V zmluve bol dohodnutý jednorazový aktivačný poplatok v prípade nájmu nájom Magio Sat Boxu s HDD, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 126 eur, zmluvná

pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača 16,77 eura eur. Zmluvná pokuta za nedodržanie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat 199 eur.

Žalovanému boli vystavené faktúry: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.4.2011 na sumu 17,50 eura, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.6.2011 na sumu 15,- eur a č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.7.2011 na sumu 415,67 eura. Predmetom faktúry č. XXXXXXXXXXXX bola zmluvná pokuta, ktorá pozostáva z Magio Sat pokuty vo výške 199,- eur, pokuty za Magio box vo výške 150,- eur, pokuty za diaľkový ovládač vo výške 16,77 eura, pokuty za kartu vo výške 19,95 eura a pokuty za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eura. vo výške 248,95 eura.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2013 bola pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. postúpená na žalobcu.

V písomnom vyjadrení zo dňa 22.7.2014 vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ uviedol, že medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a poukázal na neplatnosť zmluvného dojednania v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eur.

Predmetný právny vzťah súd prvého stupňa posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 23a ods. 1, ods. 2 zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu vo výške 32,50 eura, ktoré boli v konaní riadne preukázané, neboli medzi účastníkmi sporné a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 32,50 eura.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho prvostupňový súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 9,25% ročne zo sumy 17,50 eura od 18.4. 2011 do zaplatenia, zo sumy 15 eur od 18.6.2011 do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k nároku na zmluvnú pokutu konštatoval, že nárok uplatnený žalobcom v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eur je neprijateľný, pričom sa jedná o dojednanie, ktoré bolo vyhlásené v iných konaniach za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, je neplatné, a preto žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

O trovách účastníkov konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 32,50 eura zo sumy 448,17 eura, teda v rozsahu 7,25% a žalovaný vo zvyšných 92,75%. Úspech žalovaného, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 85,50 %. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil súd mu ich nepriznal.

Prvostupňový súd priznal vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu Slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý vystupoval na strane žalovaného, náhradu trov konania vo výške 67,68 eura (85,50% z uplatnených 79,16 eura), ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právneho zastúpenia po 31,54 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie, pri hodnote veci 448,17 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eur podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Vedľajšieho účastníkovi Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

Poukázal na ustanovenie § 142 O.s.p. a zdôraznil, že nevyhnutné sú iba tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony, ako napr. na zaplatenie súdnych poplatkov, či hotových výdavkov. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodovaciu činnosť iných odvolacích súdov. Zdôraznil, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V danom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Vedľajší účastník do konania neprinesol žiaden prínos, vo svojom vyjadrení, ako aj v mnohých iných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Taktiež žalobca poukázal na to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Argumentoval aj navrhovaným novelizovaným znením § 93 ods. 3, 5 a 6 O.s.p.. Domnienka podľa § 101 ods. 3 O.s.p. sa v danom prípade neuplatní. Ďalej poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytnutými dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozsudok v tejto časti zmenil tak, aby vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada vzniknutých trov. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 47,92 eur.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. (účinného do 31.12.2014) do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu vyplýva, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného dňa 23.6.2014. V podaní zo dňa 22.7.2014 vedľajší účastník poukazoval na skutočnosť, že zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute, zaplatenia ktorej sa žalobca v predmetnom konaní domáha, je neprijateľnou podmienkou, absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Táto podmienka bola vopred naformulovaná zo strany dodávateľa bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty práve s poukazom na neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania prvostupňový súd správne vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaný mal vo veci úspech v rozsahu 92,75 % a žalobca mal úspech v rozsahu 7,25 %. Z toho vyplýva, že úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu v 85,50 %, preto v uvedenom rozsahu vzniklo ako žalovanému, tak aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu v konaní na jeho strane v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. právo na pomernú náhradu trov konania. Keďže vedľajší účastník si uplatnil právo na náhradu trov konania, bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného aj priznal, a to vo výške náhradu 67,68 eura, (85,50% z uplatnených 79,16 eura, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právneho zastúpenia po 31,54 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie, pri hodnote veci 448,17 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eur podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe našťudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Pri posudzovaní účelnosti trov je potrebné prihliadnúť aj na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu. Aktivity vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa. Činnosť vedľajšieho účastníka bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov. Na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej veci musí súd prihliadnúť aj bez návrhu, a teda nie je dôležité, či vedľajší účastník môže účinne túto skutočnosť namietat'. Pokiaľ činnosť vedľajšieho účastníka viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok.

K ďalšej odvolacej námietke žalobcu odvolací súd uvádza, že súd nie je povinný zisťovať stanovisko účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje a to už od okamihu vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že vedľajší účastník (vrátane právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu) môže do konania vstúpiť z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Vedľajší účastník je v tomto kontexte procesne samostatný, čo vyplýva z § 93 ods. 4 O.s.p. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania (23.6.2014) sa subjekt stáva vedľajším účastníkom momentom oznámenia svojho vstupu do konania na podporu niektorého z účastníkov, pričom výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať sa nevyžaduje. Súhlas účastníka sa predpokladá. Ak účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, vyjadrí nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania alebo s ďalším trvaním pôsobenia vedľajšieho účastníka, ide o návrh na vyriešenie prípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorým sa súd zaoberá po podaní takéhoto návrhu. V predmetnej veci žalovaný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyjadřila.

So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný vedľajší účastník na strane žalovaného si trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto mu ich odvolací súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.