

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205157
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205157.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: NRF, s. r. o., IČO: 46812571, so sídlom K. Sidora č. 727/29, 034 01 Ružomberok, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Garbiarska č. 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: I. I., nar. X.X.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXX XX W., okres M., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 1.223,44 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.223,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 555,82 eur od 10.01.2014 do 10.01.2015 a zo sumy 1.223,44 eur od 11.01.2015 až do zaplatenia, ako aj paušálnu náhradu vo výške 40,-eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 73,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 299,10 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.223,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 555,82 eur od 10.10.2014 do 10.01.2015 a zo sumy 1.223,44 eur od 11.01.2015 až do zaplatenia, a taktiež aby mu nahradil paušálnu náhradu vo výške 40,-eur a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril v právnom postavení „zastúpený“ s odporcom v právnom postavení „sprostredkovateľ kontaktov“ zmluvu o sprostredkovaní kontaktov zo dňa 09.05.2014, na základe ktorej odporca ako sprostredkovateľ kontaktov vyhlásil, že bude príležitostne sprostredkovať kontakty v prospech navrhovateľa. Sprostredkovanie kontaktov spočívalo v získavaní a poskytovaní kontaktných údajov klienta na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy na finančný produkt za províziu. V súlade so zmluvnými podmienkami bola odporcovi zo strany navrhovateľa vyplatená provízia v celkovej výške 1.223,44 eur za sprostredkovanie kontaktov na zmluvy č. 85860359 s klientom I. I. na produkt ING Smart, č. 85860421 s klientom J. D. na produkt ING. Smart a č. 85860485 s klientom Z. U. na produkt ING Smart. Obchodný partner navrhovateľa uhradil navrhovateľovi odplatu za sprostredkovanie a uzatvorenie predmetných poistných zmlúv a následne navrhovateľ uhradil odporcovi províziu vo výške 1.223,44 eur, čo preukazuje výpis z internetbankingu navrhovateľa o vykonanej transakcii dňa 27.06.2015. Predmetné poistné zmluvy však zanikli vo veľmi krátkom čase po ich uzavretí, na základe čoho tieto nemali žiadny hospodársky význam pre obchodného partnera navrhovateľa, a teda ani pre navrhovateľa, nakoľko ten musel obchodnému partnerovi za

stornované poisťné zmluvy odplatu vrátiť. Navrhovateľ všetky odmeny prijaté od obchodného partnera za predmetné stornované poisťné zmluvy obchodnému partnerovi vrátil. Odporca však predmetnú províziu za stornované zmluvy navrhovateľovi nevrátil, ani napriek skutočnosti, že týmto konaním v zmysle čl. 12 bod 18 odporcovi zanikol nárok na províziu a vznikla mu povinnosť vyplatenú províziu navrhovateľovi vrátiť v stanovenej výške, čo preukazuje vyúčtovanie zo dňa 31.08.2015 č. 1005681614, vyúčtovanie zo dňa 15.10.2015 č. 1005681914 a vyúčtovanie zo dňa 31.12.2014 č. 1005682414. Odporca províziu, ktorú bol navrhovateľovi povinný vrátiť ani napriek výzve označenej ako „Výzva na vrátenie poskytnutého plnenia“, v ktorej ho navrhovateľ vyzýval na vrátenie provízie, navrhovateľovi nevrátil. Navrhovateľ následne vyzýval odporcu na vrátenie provízie aj prostredníctvom právneho zástupcu, a to predsporovou výzvou zo dňa 09.02.2015, ktorá bola odporcovi doručená dňa 02.12.2015. Navrhovateľ si súčasne uplatnil v zmysle § 369c Obchodného zákonníka popri nevrátenej provízii vo výške 1.223,44 eur aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. paušálnu náhradu vo výške 40,-eur.

Súd vo veci vydal dňa 24.09.2015 platobný rozkaz č.k. 9C/194/2015-24, ktorý z dôvodu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 9C/194/2015-28 zo dňa 21.10.2015 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.11.2015) zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, keď jeho prítomnosť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania. Iba na doplnenie a upresnenie poukázal na to, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na všeobecný súd z dôvodu zániku dohodnutého Rozhodcovského súdu M2R, keď právny zástupca navrhovateľa ešte pred podaním návrhu na začatie konania kontaktoval osobu, ktorá zastupovala predmetný rozhodcovský súd, a to JUDr. Rusiňákovú, ktorá mu oznámila, že predmetný súd bol zrušený a v predmetnej dobe už nevykonávala žiadnu činnosť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy o sprostredkovaní kontaktov zo dňa 09.05.2016, fotokópiou faktúry č. 1005681614 zo dňa 31.08.2014, fotokópiou faktúry č. 1005681914 zo dňa 15.10.2014, fotokópiou faktúry č. 1005682414 zo dňa 31.12.2014, fotokópiou výzvy na vrátenie poskytnutého plnenia zo dňa 23.09.2014 spolu s fotokópiou doručky k predmetnej zásielke, výpisom z Internetbankingu navrhovateľa, ako aj predsporovou výzvou právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 09.02.2015 spolu s potvrdením spoločnosti Slovenská pošta o doručení predmetnej zásielky adresátovi, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 09.05.2014 uzatvoril navrhovateľ v právnom postavení zastúpeného zmluvu o sprostredkovaní kontaktov s odporcom v právnom postavení sprostredkovateľa kontaktov, na základe ktorej sa odporca ako fyzická osoba zaviazal pre navrhovateľa príležitostne sprostredkovať kontakty v prospech navrhovateľa, pričom sprostredkovanie kontaktov spočívalo v získavaní a poskytovaní kontaktných údajov klienta na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy na finančný produkt, za čo sa navrhovateľ zaviazal odporcovi vyplácať provízie. V čl. IX bode 5 predmetnej zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že záväzkový vzťah založený predmetnou zmluvou sa medzi nimi riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to odo dňa uzatvorenia samotnej zmluvy. V čl. IX bode 6 predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov vyplývajúcich z tejto zmluvy vrátane všetkých vedľajších právnych vzťahov slúžia na rozhodnutie Rozhodcovskému súdu M2R so sídlom Pernikárska č. 101 01 Žilina. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v návrhu na začatie konania ako aj vo svojom vyjadrení učenom na pojednávaní zo dňa 16.12.2015 poukázal na to, že Rozhodcovský súd M2R v súčasnosti nevykonáva žiadnu činnosť, a z tohto dôvodu podal navrhovateľ návrh na začatie konania na Okresný súd Ružomberok ako miestne a vecne príslušný všeobecný súd. V zmysle predmetnej zmluvy a v súlade so zmluvnými podmienkami bola odporcovi vyplatená provízia v celkovej výške 1.223,44 eur za sprostredkovanie kontaktov na poisťné zmluvy č. 85860359 s klientom I. I. na produkt ING Smart, č. 85860421 s klientom J. D. na

produkt ING Smart a č. 85860485 s klientom Z. U. na produkt ING Smart, čo preukazuje výpis z internet bankingu navrhovateľa zo dňa 27.06.2014. Keďže predmetné zmluvy zanikli v krátkom čase po ich uzavretí, a teda nemali žiadny hospodársky význam pre obchodného partnera navrhovateľa, navrhovateľ musel svojmu obchodnému partnerovi za stornované poisťné zmluvy odplatu vrátiť, čo aj učinil. Odporca však získanú províziu za stornované zmluvy navrhovateľovi nevrátil, a to ani napriek skutočnosti, že týmto konaním v zmysle čl. VII bod 18 odporcovi zanikol nárok na províziu a vznikla mu povinnosť vyplatenú províziu navrhovateľovi vrátiť v stanovenej výške v zmysle vyúčtovania zo dňa 31.08.2014 č. 1005681614, vyúčtovania zo dňa 15.10.2014 č. 1005681914 a vyúčtovania zo dňa 31.12.2014 č. 1005682414. Následne navrhovateľ výzvou zo dňa 23.09.2014 doručenou odporcovi dňa 25.09.2014 vyzval odporcu na vrátenie časti provízie vo výške 555,82 eur a následne prostredníctvom svojho právneho zástupcu výzvou zo dňa 09.02.2015, ktorá bola doručená odporcovi dňa 12.02.2015 vyzval odporcu na vrátenie celej provízie v celkovej výške 1.223,44 eur, avšak bezvýsledne.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728>>, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369c ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, zvýšenej o 9 %-tuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. v platnom a účinnom znení, na miesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania, zvýšenej o 9 %-tuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. v platnom a účinnom znení výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom existoval v rozhodnej dobe právny vzťah založený Zmluvou o sprostredkovaní kontaktov, na základe ktorej navrhovateľ vyplatil odporcovi provízie vo výške 1.223,44 eur za sprostredkovanie kontaktov na zmluvy č. 85860359, č. 85860421 a č. 85860485, ktoré krátko po ich uzatvorení zanikli, a teda navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie provízie vyplatenej odporcovi titulom sprostredkovania kontaktov týkajúcich sa predmetných zmlúv. V tomto smere súd poukazuje na to, že odporca bol vyzývaný na vrátenie provízií, ktoré mu boli vyplatené navrhovateľom, avšak tieto doposiaľ nevrátil. Na základe uvedeného súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Súd súčasne priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1.223,44 eur od 11.01.2015 až do zaplatenia, a zo sumy 555,82 eur od 10.10.2014 do 10.01.2015 keď mal preukázané, že odporca bol s vrátením predmetných provízií v omeškani, a to konkrétne s províziou za sprostredkovanie poisťovnej zmluvy 85860359 od 10.10.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 10-tich dní od doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi datovanej dňom 23.09.2014 a sumou 1.223,44 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1005682414). Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá zákonnej výške, keďže predstavuje úrokovú sadzbu o 9 % vyššiu ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania predstavovala výšku 0,05 % ročne). Súd súčasne v zmysle § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. priznal navrhovateľovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-eur, keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania vykazuje prvky spotrebiteľského vzťahu, v ktorom by odporca vystupoval ako spotrebiteľ.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal úspech vo veci v celom rozsahu, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva voči odporcovi, ktorý úspech vo veci nemal ani len čiastočný.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 73,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 299,10 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne. Za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 61,41 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za 3 úkony právnych služieb 3 x 61,41 eur t.j. 184,23 eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na začatie konania na súd a účasť na pojednávaní zo dňa 16.12.2015). Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 3-mi úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2015 vo výške 3 x 8,39 eur, čo predstavuje spolu 25,17 eur. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi náhrada za stratu času za cestu Liptovský Mikuláš - Ružomberok a späť zo dňa 16.12.2015 vo výške 2 x 13,98 eur (za dve začaté polhodiny), t.j. spolu 27,96 eur. V súlade s § 15 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa náhrada cestovného za cestu Liptovský Mikuláš - Ružomberok a späť zo dňa 16.12.2015 vo výške 11,89 eur (základná náhrada 0,183 eur, počet km za predmetnú cestu 50, údaj priemernej spotreby motorového vozidla právneho zástupcu navrhovateľa 5,2 l/100 km, cena pohonných hmôt 1,054 eur/liter). Súd podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktorý je platiteľom DPH aj DPH k odmene a náhradám podľa tejto Vyhlášky vo výške 20 %, t.j. 49,85 eur (20 % zo sumy 249,25 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

doručenia cestou

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.