

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213308
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214213308.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Z., proti odporkyňi: W.L.. W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Z., t. č. W. XX, Z., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov W. E., nar. XX.XX.XXXX a W.. W. E.j, rod. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, na T. I. O. Z. R., zapísané v knihe manželstiev W. Ú. W. Č. Z. - L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.05.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd manželstvo uzatvorené s odporkyňou rozviedol.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava- Ružinov. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. S odporkyňou sú slovenskí štátni občania a posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese L. XX O. Z.. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, neskôr sa vyskytli neprekonateľné rozdiely, výsledkom ktorých je rozvrátené manželstvo. Manželstvo chcel navrhovateľ ukončiť keď dňa 03.09.2012 podal návrh na rozvod manželstva, ktorý bol vedený na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/196/2012. Návrh navrhovateľ zobral späť a pokúsil sa obnoviť manželské spolužitie. Rozvrat manželstva je trvalý o obnovenie manželského spolužitia nemožno očakávať.

Odporkyňa sa k návrhu na rozvod vyjadrila písomne, kde uviedla, že s ním súhlasí. Manželstvo s odporcom bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX. Odporkyňa bola tehotná a dňa XX.XX.XXXX sa účastníkom konania narodil syn J.Š. E.. Študovala v poslednom ročníku vysokej školy a už vtedy sa prejavili prvé konflikty týkajúce sa zdravotnej starostlivosti o dieťa a finančné problémy. Po získaní samostatného bývania v dvojgarsónke na M. U. v roku 1984 sa manželstvo zhoršilo, nakoľko navrhovateľ popíjal alkohol, zúčastňoval sa na „žúroch“, bol odporkyňi neverný, hral karty a prehral aj auto. V dôsledku častých hádok podala v roku 1984 návrh na rozvod, pričom po vykonanom pojednávaní sa s navrhovateľom zmierili a obnovili svoje spolužitie. Odporkyňa mala na zachovaní manželstva záujem, preto požiadala svojho vtedajšieho zamestnávateľa o pridelenie bytu. Zamestnávateľ jej prideliť byt na L. XX O. Z., do ktorého sa v roku 1986 presťahovali. Manželstvo napriek tomu nebolo harmonické, navrhovateľ odporkyňi nepomáhal so starostlivosťou o domácnosť, s úpravou bytu a nemal záujem ani na výchove spoločného syna. Konflikty medzi účastníkmi konania riešila aj polícia. Peniaze na odkúpenie bytu do osobného vlastníctva poskytli odporkyňi jej rodičia, s odporcom spoločne nehospodárili. Po operácii žlčníka v roku 2013 odporkyňi navrhovateľ nepomáhal, zo spoločnej spálne ju poslal spať na

gauč do obývačky. Posledné dva roky prispieva na nájom sumou 80 eur alebo 90 eur a ak odporkyňa pýta viac, nedá jej nič a odkazuje ju na syna. Odporkyňa sa stará o rodičov, pričom navrhovateľ jej so starostlivosťou nepomáha a nemá pre to ani pochopenie. V roku 2012 podal návrh na rozvod navrhovateľ, ktorý potom zobral späť. Navrhovateľ odporkyni vyčíta neporiadok doma, ktorý odporkyňa nevie sama upratať. Odporkyňa pracuje na Ministerstve obrany SR ako radca a stará sa o svojich rodičov. V manželstve ustupovala, nehádala sa a snažila sa navrhovateľovi vychádzať v ústrety. Má obavy z agresívneho správania manžela, manželstvo je nefunkčné, hlboko rozvrátené a neplní si svoju spoločenskú funkciu.

Príslušnosť súdu je daná podľa § 88 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ulici L. XX O. Z..

Na prvom pojednávaní dňa 24.11.2014 účastníci zhodne navrhli konanie prerušiť za účelom zlepšenia manželského spolužitia.

Súd uznesením č.k. 18C/140/2014-23 konanie prerušil (§ 110, 111 O.s.p.) Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.12.2014. dňa 18.09.2015 navrhovateľ písomne požiadal súd o pokračovanie v konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami nachádzajúcimi sa v spise, výpoveďami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako aj odporkyňa sú slovenskí štátni občania, obaja sú slovenskej národnosti. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza syn J. E., ktorý je už plnoletý.

Účastníci konania sa zoznámili v roku 1979 na diskotéke v Bratislave. Začali spolu chodiť a dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn J.S. E.. Po uzavretí manželstva bývali u rodičov odporkyne, kde neboli dobré vzťahy. Navrhovateľ dostal od zamestnávateľa dvojgarsónku na M. U. v Z., kde sa presťahovali. Navrhovateľ sa v tom období správal nezodpovedne, preto odporkyňa v roku 1984 podala návrh na rozvod manželstva. Syn bol vtedy ešte malý, preto mala úmysel manželstvo zachrániť a návrh na rozvod manželstva zobrala späť. Manželské spolužitie bolo obnovené, ale napriek tomu manželstvo nebolo dobré. Z pohľadu navrhovateľa sa manželstvo zhoršilo po sťaží odporkyne v Amerike, kedy sa zhoršila starostlivosť odporkyne o spoločnú domácnosť. Navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva v roku 2012. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 28P/196/2012. Tento návrh zobral späť a snažil sa obnoviť manželské spolužitie. Konanie sp. zn. 28P/196/2012 bolo zastavené uznesením č.k. 28P/196/2012-16, právoplatným dňa 13.04.2013. Odporkyni od roku 2005 začali chorľavieť rodičia, o ktorých sa starala. Účastníci konania sa intímne nestýkajú viac ako rok. Odporkyňa pociťuje k navrhovateľovi citový vzťah, ale vie, že manželstvo je rozvrátené, neplní si svoju funkciu a nedá sa zachrániť. Pred pol rokom, po smrti otca sa odporkyňa presťahovala k matke, aby sa o ňu mohla starať. Navrhovateľ ju tam neprišiel navštíviť, čo ju utvrdilo v tom, že manželstvo nie je hodné záchrany.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd mal v tomto prípade za preukázané, že manželstvo účastníkov konania prestalo plniť svoju spoločenskú funkciu.

Manželstvo účastníkov od začiatku nebolo harmonické. Vzájomné hádky po uzavretí manželstva boli dôsledkom podania návrhu na rozvod odporkyňou v roku 1984. Z dôvodu, že syn účastníkov konania bol maloletý a odporkyňa chcela manželstvo zachrániť, tento návrh zobrala späť. Vzájomné konflikty a hádky v manželstve pretrvávali aj po presťahovaní sa na L. U. Č.. XX O. Z.. Hádky účastníkov konania riešila aj polícia. Navrhovateľ bol odporkyňou počas manželstva neverný, bol na odporkyňu agresívny, neprispieval na spoločnú domácnosť a nestaral sa ani o syna. Odporkyňa z dôvodu starostlivosti o svojich rodičov a pracovných povinností začala zanedbávať starostlivosť o spoločnú domácnosť a v byte začala zhromažďovať rôzne veci. Navrhovateľ jej v starostlivosti o domácnosť pomáhal veľmi občasne a na jeho pomoc sa spoľahnúť nemohla. Navrhovateľ podal návrh na rozvod v roku 2012, ktorý zobral späť za účelom obnovenia manželského spolužitia. V dôsledku návrhu na rozvod podaného v roku 2012 mala odporkyňa zdravotné problémy, jej stav vyvrcholil v roku 2014, kedy jej bola diagnostikovaná rakovina. Momentálne jej zdravotný stav odporkyne stabilizovaný. Účastníci konania sa viac ako rok intímne nestýkajú. Navrhovateľ má 1,5 roka do dôchodku, ktorý chce prežiť vo svojom rodisku, v K.. Odporkyňa sa pred pol rokom, po smrti otca, presťahovala k matke, o ktorú sa stará. Napriek tomu, že odporkyňa má citový vzťah k navrhovateľovi, to že za ňou po tom ako sa presťahovala k matke neprišiel, ju presvedčilo, že manželstvo nie je hodné záchrany. Obaja účastníci s návrhom na rozvod manželstva súhlasili, nakoľko ho považujú za nefunkčné a hlboko rozvrátené.

V dôsledku celkového odcudzenia účastníkov, došlo u účastníkov k tak vážnemu narušeniu a trvalému rozvratu vzťahov medzi manželmi, že manželstvo prestalo plniť svoju spoločenskú funkciu. V dôsledku uvedených skutočností nie je možné od účastníkov konania očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Z uvedených dôvodov rozviedol súd manželstvo účastníkov konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý po uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).