

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216076
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : R. W. U..W., W. : Q. X, O., H. : XX XXX XXX, právne G. O., O. U. W., W..Y..R., U. S., W. : P. B.. D. XX, O., H. : XX XXX XXX proti žalovanému : Q. Z., K. : XX.XX.XXXX, O. : I. X, Q., o zaplatenie 1.574,07 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 843,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 843,07 Eur od 27.09.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku
- II. Vo zvyšku žalovanej sumy a úrokov z omeškania sa žaloba zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.574,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 284,58 Eur do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Ak súd nevydá platobný rozkaz, alebo platobný rozkaz bude zrušený navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.574,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6635238, A0386916, A4463588, A4425646, A6216623, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Uviedol, že v zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Uviedol, že žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6635238 aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol sa so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby „LITE TV“ využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II. bod 2.9, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. II. bod. 2.13, t.j. vo výške 170 Eur. Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 561,- Eur, s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha sa nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace vo výške 174 Eur, Samsung Galaxy Mini White

a to vo výške 116,00 Eur, Huawei MediaPad a to vo výške 271,00 Eur. Uviedol, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol že uvedená zmluvná pokuta mala občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Uviedol, že žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Uviedol, že z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 845,07 Eur vyfakturovaných v období 2013/05-2013/07. Uviedol, že žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Uviedol, že po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,-Eurá odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uviedol, že žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uviedol že žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 843,07 Eur aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170,- Eur a nárok na zaplatenie sumy 561,- Eur, ktorou si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.12.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. A 0386916 dňa 07.02.2002, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A0386916 dňa 26.11.2012, Zmluvu o pripojení č. A4463588 dňa 18.07.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A 4463588 dňa 17.03.2012, Zmluvu o pripojení č. A 4425646 dňa 27.06.2009, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 6216623 dňa 17.03.2012, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A 6216623 dňa 17.03.2012, Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A 6635238 dňa 26.11.2012 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A 6635238 dňa 26.11.2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 5 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatkov k zmluvám č. A 0386916, č. A4463588, č. A 6216623 odpredal žalovanému mobilný telefón/mobilné telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 11 Eur, pričom predajná cena bola 185 Eur, Samsung Galaxy Mini White za kúpnu cenu 9,-Eur, pričom predajná cena bola 125,-Eur, Huawei Media Pad za kúpnu cenu 99,- Eur, pričom predajná cena bola 370 Eur. Okrem toho žalobca

žalovanému v zmysle Dodatku k Zmluve č. A 6635238 aktivoval prístup- službu TV Extra mobilná TV. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 05/2013 do 07/2013, porušil zmluvné povinnosti, s tým, že okrem neuhradených služieb vo výške 845,07 Eur je povinný zaplatiť žalobcovi aj náhradu škody vo výške 561,- Eur a nakoľko si žalovaný nesplnil svoje zmluvné povinnosti v zmysle bodu 2.9 Dodatku k Zmluve č. A6635238 je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 170 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty/náhrady škody a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 26.09.2013. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, uplatnený nárok na náhradu škody, na zaplatenie zmluvnej pokuty a nárok vzniknutý titulom nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby neuhradil. Nakoľko došlo zo sumy 845,07 Eur k odpísaniu pohľadávky vo výške 2,- Eur, žalobca si voči žalovanému uplatňuje pohľadávku titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté služby iba sumu vo výške 843,07 Eur. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.09.2013.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach. Žalobca je zmluvnou stranou v zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má žalobca právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti R. sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti R. (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve č. A4463588 a k zmluve č. A6216623 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu, pokiaľ ide o dodatok k zmluve č. A4463588 vo výške 124 Eur, pokiaľ ide o dodatok k zmluve č. A6216623 vo výške 271 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku.). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.

Podľa Článku 2 bod 2.5 písm. Dodatku k zmluve č. A0386916 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej

ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností nasledovne : a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 174,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

Podľa Článku 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve č. A č. 4463588 a dodatku k zmluve č. A6216623, účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal, užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A0386916 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 185 Eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

Podľa článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A 4463588 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 125 Eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

Podľa článku 2.9 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6635238 tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú, ktorá sa po jej uplynutí bez ďalšieho mení na dobu neurčitú, pokiaľ nie je nižšie uvedené inak. Doba určitá začína podpisom dodatku stranami a končí posledným dňom doby viazanosti. Doba viazanosti je dohodnutá na 24 mesiacov a začína plynúť okamihom nadobudnutia platnosti tohto Dodatku. Pokiaľ je doba viazanosti dohodnutá na 0 mesiacov, tento dodatok sa uzatvára od počiatku na dobu neurčitú. V prípade, že sa dodatok uzatvára na dobu určitú, okamihom nadobudnutia platnosti Dodatku sa mení dohodnutá doba platnosti zmluvy vo svojej časti týkajúcej sa Odbernej jednotky na dobu určitú zhodnú s dobou určitou dohodnutou pre platnosť Dodatku.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Žalobca si uplatnil jednak nárok na zaplatenie neuhradených faktúr vo výške 843,07 Eur a jednak nárok na náhradu škody vo výške 561,- Eur (vyčíslenej ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou tohto mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia) a zmluvnú pokutu vo výške 170 Eur. Súd posudzoval každý nárok uplatnený žalobcom samostatne.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A 0386916 dňa 07.02.2002, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A0386916 dňa 26.11.2012, Zmluva o pripojení č. A4463588 dňa 18.07.2009, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A A4463588 dňa 17.03.2012, Zmluva o pripojení č. A 4425646 dňa 27.06.2009, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 6216623 dňa 17.03.2012, Dodatok k Zmluve o pripojení č. A 6216623 dňa 17.03.2012, Zmluva o poskytovaní služby Lite TV č. A 6635238 dňa 26.11.2012 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A 6635238 dňa 26.11.2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Uvedené boli uzavreté podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Uvedené zmluvy súd vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ich podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie neuhradených faktúr, v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované faktúrami za obdobie 05/2013 - 07/2013 v celkovej sume 843,07 Eur. Nakoľko nebolo preukázané, žeby žalovaný zaplatil žalobcovi sumy fakturované za poskytnuté služby, súd žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 843,07 Eur priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (keďže záväzkové vzťahy vznikli pred 01.02.2013)

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 843,07 Eur od 27.09.2013 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal. Priznaný nárok žalobcu, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prejednávanej veci bola ďalej predmetom konania náhrada škody vo výške 561,- Eur. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov a z dôvodu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby riadne a včas. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovaného škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou zariadenia Samsung Galaxy Ace 185 Eur a jeho akciovou cenou 11 Eur, predajnou cenou zariadenia Samsung Galaxy Mini White 125 eur a jeho akciovou cenou 9,-Eur, predajnou cenou zariadenia Huawei MediaPad 370 Eur a akciovou cenou 99 Eur. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanému zľavnené telefóny a žalovaný nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku k zmluve č. č. 44635788 a dodatku k zmluve č. A6216623 účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej

výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve č. A0386916 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V zmysle článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A0386916 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 185 Eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Podľa článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A 4463588 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 125 Eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Súd mal zato, že v zmysle vyššie citovaných článkov nevyplýva povinnosť žalovaného ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovaného malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaných mobilných telefónov z pôvodnej ceny na nákupnú (trhovú) cenu, pretože cena zariadení bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi. Súd mal za to, že nárok žalobcu na náhradu škody nie je z tohto hľadiska dôvodný a preto ho zamietol.

Súd zamietol ako nedôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý si uplatnil vo výške 170 Eur. Tento nárok si uplatnil pre nesplnenie povinnosti žalovaného v zmysle bodu 2.9 Dodatku k zmluve č. A6635238, bez toho aby konkrétne uviedol ktorú povinnosť žalovaný porušil. Keďže tento článok sa týka doby viazanosti žalovanej, avšak nakoľko žalobca nepreukázal súdu, žeby zo strany žalovaného nebola dodržaná doba viazanosti a nepreukázal, žeby došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. A6635238, súd preto návrh aj v časti o zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol vo výške 1.574,07 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná žalovaná istina v sume 843,07 Eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 54 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 46 %. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP). Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.