

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112229145
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112229145.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1/ G. C., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, D. W., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou O. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, 2/ O. O. (predtým C.), nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, D. W., štátna občianska SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpeného advocatus, s.r.o., Palackého 12, P.O.BOX 69, Bratislava, IČO: 36 868 752, v konaní o zaplatenie 5.158,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcom 1/, 2/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 539,62 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 31.10.2012 navrhovateľ požiadal súd, aby odporcov 1/, 2/ zaviazal zaplatiť mu sumu 5.158,08 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 4.823,50 Eur od 29.7.2011 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorú uzavreli dňa 26.6.2006 odporcovia so Slovenskou sporiteľňou, a.s., poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcom úver, ktorý sa odporcovia zaviazali uhrádzať za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka. Odporcovia porušili svoje povinnosti podľa zmluvy. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči odporcom postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 5.158,08 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.823,50 Eur, úroku z omeškania vo výške 334,58 Eur. Odporkyňa 2/ uznala vyššie uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 29.7.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Odporcovia do spísania návrhu neuhradili navrhovateľovi žiadnu sumu.

Do konania na podporu odporcov vstúpil oznámením zo dňa 20.12.2012 vedľajší účastník, ktorý proti vydanému platobnému rozkazu 15Ro/103/2012 zo dňa 13.3.2013 podal odpor. V odpore poukázal na to, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach považuje vedľajší účastník za absolútne

neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uznanie dlhu bolo vykonané na predtlačí veriteľom, pričom dlžník nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah dohody. Snahou navrhovateľa bolo predložením dohody na podpis spotrebiteľovi bez vysvetlenia dosiahnuť uznanie premlčaného dlhu a tým predĺžiť premlčaciu dobu. Je logické, že spotrebiteľia vítajú možnosť splácať dlh v splátkach, no je nečestné, ak sa zneužije kontrakčná situácia s cieľom predĺžiť premlčanie až na 10 rokov. Ide o nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti vedľajší účastník poukázal aj na judikatúru Krajského súdu v Prešove. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania uplatneného práva v celom rozsahu ak došlo k odstúpeniu od zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa. Inak namietal premlčanie splátok úveru, ktoré sa stali splatnými pred viac ako troma rokmi pred podaním žaloby na súd.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 27.4.2015 uviedol, že jeho právny predchodca poskytol odporcom úver vo výške 100.000 Sk/ 3.319,39 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť spolu s úrokom pri úrokovej sadzbe 11,40% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,26 Eur zročných vždy do 10. dňa v mesiaci od 10.7.2006 do 10.6.2016. Ďalej uviedol, že odporcovia na úver uhradili sumu 904,17 Eur, z ktorej bolo započítané na istinu suma 827,51 eur, na poplatky suma 66,39 Eur a na úrok z omeškania suma 10,27 Eur. Uviedol, že istina 4.823,50 Eur sa skladá z neuhradeného úveru, poplatkov 243,96 Eur, riadneho úroku 2.087,66 Eur, ktorého spôsob výpočtu vysvetlil.

Keďže pobyt odporcu 1/ nebol súdu známy, a súd mu nemohol doručiť platobný rozkaz, súd uznesením č.k. 20C 217/2013-76 zo dňa 27.3.2014, právoplatným dňa 23.4.2014 zrušil platobný rozkaz a uznesením č.k. 20C 217/2013-77 zo dňa 27.3.2014, právoplatným dňa 23.4.2014 ustanovil odporcovi 1/ na ochranu jeho práv opatrovníčku, uvedenú v záhlaví rozsudku. Opatrovníčka odporcu 1/ v elektronickom podaní zo dňa 9.9.2015 z opatrnosti vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku; premlčanie namietala aj v elektronickom podaní zo dňa 26.11.2015.

Odporkyňa 2/ sa k návrhu nevyjadrila.

Podaním zo dňa 2.10.2015 navrhol navrhovateľ pripustiť zmenu návrhu, v tom smere, že odporkyňa 2/ bude zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5.158,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 4.823,50 Eur od 29.07.2011 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, odporca 1/ bude zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.439,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.11.2008 do zaplataenia, vo výške 10,50 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.12.2008 do zaplataenia, vo výške 10,50 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.01.2009 do zaplataenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.02.2009 do zaplataenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.03.2009 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.04.2009 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.05.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.06.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.07.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.08.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.09.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.10.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.11.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.12.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.01.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.02.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.03.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.04.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.05.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.06.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.07.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.08.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.09.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.10.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.12.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.01.2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.02.2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.03.2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.04.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 48,26 Eur od 11.05.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.943,86 Eur od 11.06.2011 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Súd uznesením č.k. 20C 217/2013-133 zo dňa 15.10.2015 pripustil zmenu návrhu v navrhovanom znení.

Súd vo veci nariadil a vykonal pojednávania v dňoch 9.10.2015, 18.11.2015, 16.12.2015. Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka na strane odporcov, jeho právneho zástupcu, odporcu 1/, jeho opatrovníčky, a právny zástupca navrhovateľa sa nezúčastnil pojednávania dňa 16.12.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Účastníci boli na každé pojednanie riadne a včas predvolaní, o odročenie pojednávania nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. 0363067060 zo dňa 26.6.2006, dohody o zabezpečení úveru životným poistením, všeobecných obchodných podmienok, Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 28.6.2011, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, jej prílohy č. 1, oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, poštových podacích hárkov, pokusov o zmier zo dňa 20.9.2012, odporu vedľajšieho účastníka, správ o pobyte odporcu 1/, výpisu z úverového účtu, platobnej histórie, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 27.4.2015, 2.10.2015, elektronického podania opatrovníčky odporcu 1/ zo dňa 9.9.2015, 26.11.2015, správ SLSP, a.s. zo dňa 24.9.2015, 7.12.2015, oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.4.2011, podacích hárkov, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcovia 1/, 2/ ako dlžníci uzavreli dňa 26.6.2006 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0363067060, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkom úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur), a dlžníci sa zaviazali úver vrátiť veriteľovi pri úrokovej sadzbe vo výške 11,40% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 1.454 Sk/48,26 Eur, zročných vždy do 10. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 10.7.2006, posledná splátka bola zročná dňa 10.6.2016. Dlžníci sa zaviazali veriteľovi uhradiť poplatok za poskytnutie úveru 2.000 Sk a hradiť mu poplatok za správu úveru 50 Sk mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 5,83 %. V zmluve sú odporcovia označení ich menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, podľa bodu 10.3 ktorých pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti ani nedozvie, alebo ak sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

Z platobnej histórie vyplýva, že odporcovia dňa 26.6.2006 čerpali bezhotovostne úver vo výške 100.000 Sk.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcom, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa ako postupníka. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, postupca na navrhovateľa postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 5.158,08 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.823,50 Eur, úroku z omeškania vo výške 334,58 Eur. Splatnosť úveru je uvedená 10.6.2016. Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ odporcom 1/, 2/ listami zo dňa 12.4.2011.

Navrhovateľ listom zo dňa 20.4.2011 adresovanými odporcom 1/, 2/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.4.2011.

Navrhovateľ k návrhu priložil i Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (ďalej len „Dohoda“) zo dňa 28.6.2011 uzavretú medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou 2/ ako dlžníkom v mieste bydliska odporkyne 2/. V článku 2. Dohody - Uznanie záväzku je uvedené, že odporkyňa 2/ uznáva čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 363067060 zo dňa 26.6.2006 uzatvorenej s pôvodným veriteľom s tým, že dlžná suma pozostáva z istiny v sume 4.823,50 Eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie v sume 150 eur. V článku 3. Dohody - Forma splatenia záväzku sa odporkyňa 2/ zaviazala uhradiť záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach po 200 eur, zročných vždy do 27. dňa v mesiaci, pričom dátum prvej splátky je 27.7.2011. V článku 3, bod 3.1 veta posledná je uvedené, že odporkyňa 1/ ako dlžník má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Listom zo dňa 20.9.2012 označeným ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporcov na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru najneskôr do 27.9.2012, inak sa obráti na súd.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na tom, aby súd vyhovel návrhu v znení jeho pripustenej zmeny. Od podania návrhu odporcovia neuhradili navrhovateľovi žiadnu sumu. Dôvodom pre zmenu návrhu bola skutočnosť, že dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku uzatvorila s navrhovateľom odporkyňa 2/ a v tejto dohode uznala svoj dlh z predmetného záväzkového vzťahu vo výške istiny 4.823,50 Eur a príslušenstva pohľadávky. Odporca 1/ túto dohodu nepodpísal a preto proti nemu navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie 92 neuhradených nepremiľaných splátok úveru, spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa omeškania každej jednotlivej splátky. Navrhovateľ má za to, že zmluva o postúpení pohľadávok je platná aj voči odporcom pretože navrhovateľ so SLSP a.s. uzatvoril zmluvu o postúpení a SLSP a.s. postúpenie pohľadávky oznámila odporcom. Navrhovateľ je teda aktívne vecne legitimovaný domáhať sa proti odporcom zaplatenia dlhu z predmetnej zmluvy o úvere. V tomto smere právny zástupca navrhovateľa poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/2001, na základe ktorého, ak postupník disponuje relevantným oznámením o postúpení pohľadávky, dlžník nie je oprávnený domáhať sa predloženia zmluvy o postúpení pohľadávky a nie je možné posudzovať ani platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Oznámenie postupcom dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitimáciu postupníka domáhať sa zaplatenia dlhu z postúpenej pohľadávky.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní potvrdila, že podpísala zmluvu o úvere spolu s odporcom 1/ a na základe tejto zmluvy bol zo strany SLSP a.s. vyplatený úver vo výške 100.000 Sk. Tieto peniaze použil odporca 1/ na svoje podnikanie. Odporkyňa 2/ z nich nečerpala žiadnu čiastku. Úver odporkyňa 2/ spočiatku splácala v mesačných splátkach, následne sa dostala do finančných ťažkostí a úver prestala splácať. V súčasnej dobe je už dva roky s odporcom 1/ rozvedená. Nevie, kde sa odporca 1/ zdržiava. Odporkyňa 2/ nie je schopná predmetnú pohľadávku zaplatiť jednorazovo. Žiadala, aby jej súd povolil splátky dlhu po 50 Eur mesačne. Je nemajetná, býva v prenajatom mestskom byte, za nájom a energie vynakladá 380 Eur, má v osobnej starostlivosti 16 ročného syna, pracuje ako opatrovateľka v domove dôchodcov v Dubnici nad Váhom, kde dosahujem zárobok 380 Eur v hrubom plus odmeny za zmenu. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Otec posielal synovi výživné 100 Eur mesačne. K uzavretiu dohody o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku došlo tak, že odporkyňa 2/ navštívil v byte zamestnanec navrhovateľa a keďže sa chcela vyhnúť exekúcii ohľadne tohto dlhu, podpísala predloženú dohodu, a to bez toho, aby si ju podrobnejšie prečítala, prebehla ju len zbežne. Zamestnanec navrhovateľa bol v byte asi 5 minút. Neupovedomil odporkyňa 2/ o následkoch, ktoré bude mať podpísanie tejto dohody, nerozprávali sa ani o premlčaní. Odporkyňa 2/ vedela, že premlčanie znamená, že ak uplynie určitá doba tak, ako keby už nebol žiadny dlh. Ak by odporkyňa 2/ mala vedomosť o tom, že v čase podpisu dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu bol dlh alebo jeho časť premlčaný, tak by takúto dohodu nepodpísala. Nespomínala si, či jej bola zo strany banky pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa doručená písomná výzva banky na splnenie dlhu so zmluvy o úvere. Uvedenú listinu ako ani upomienky banky nenašla doma vo svojich odložených listinách.

Na výzvu súdu navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 27.4.2015 uviedol, že nedisponuje on ani jeho právny predchodca písomnou výzvou právneho predchodcu navrhovateľa na splnenie peňažného dlhu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy zaslala odporcom 1/, 2/ písomné výzvy na splnenie peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere pred postúpením pohľadávky a predložila doklady o ich zaslaní, doručení odporcom, doručila súdu dňa 9.9.2015 oznámenie, v ktorom uviedla, že v marci 2008 bola zaslaná dlžníkovi písomná výzva na úhradu dlhu, pričom pohľadávka bola dňa 24.3.2011 postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, a preto Slovenská sporiteľňa a.s. nedisponuje výzvami, ani dokladmi o ich zaslaní, resp. doručení odporcom.

Právny zástupca navrhovateľa k tomu uviedol, že z platobnej histórie k predmetnému úveru vyplýva, že SLSP a.s. zasielala opakovane odporcom upomienky datované 25.12.2007, 9.1.2008, 12.2.2008 na splnenie dlhu, predtým ako postúpila pohľadávku navrhovateľovi, a ohľadom týchto upomienok navrhol vykonať dôkaz vyžiadanim správy od SLSP, a.s. o tom, akým spôsobom a či doručovala odporcom tieto upomienky ohľadom úveru. Súd vyžiadal túto správu od Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá v správe zo dňa 7.12.2015 oznámila, že predmetná pohľadávka bola dňa 24.3.2011 postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, a preto Slovenská sporiteľňa a.s. nedisponuje požadovanými dokumentami.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 26.6.2006 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporcovia obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnili. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami ako spotrebiteľmi, čo vyplýva aj z označenia odporcov ako zmluvnej strany v texte zmluvy a z ich vyjadrení. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,- Sk/3.319,39 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach po 48,26 Eur, zročných vždy do 10. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 10.7.2006, posledná splátka bola zročná dňa 10.6.2016. Navrhovateľ uplatnil proti odporcom neuhradený zostatok tohto úveru.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti odporcom na základe predmetnej zmluvy o úvere. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporcov z úradnej povinnosti. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 24.3.2011 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcom v celkovej výške 5.158,08 Eur na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 26.6.2006. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez

súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014. Navrhovateľ nepredložil súdu písomnú výzvu banky ako pôvodného veriteľa na splnenie dlhu adresovanú odporcom pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa a ani doklad o doručení, resp. odoslaní tejto výzvy odporcom. Pokiaľ nie je preukázaná existencia písomnej výzvy banky a jej odoslanie dlžníkom, nemožno uvažovať ani o fikcii doručenia písomnosti poštou upravenej v bode 10.3 Všeobecných obchodných podmienok. Navrhovateľ bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti. Tieto listiny nepredložila súdu ani SLSP, a.s., ktorú súd na to písomne vyzval. SLSP, a.s. v oznámení zo dňa 7.12.2015 uviedla, že celú spisovú dokumentáciu vzhľadom na postúpenie pohľadávky odovzdala navrhovateľovi. Odporkyňa 2/ nepotvrdila, žeby jej takáto výzva od banky bola doručená pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27.4.2015 súdu oznámil, že on ani SLSP, a.s. nedisponujú výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Pokiaľ aj sú v platobnej histórii úveru zaevidované upomienky na splácanie úveru, tým nie je preukázané, že kvalifikovaná výzva bola zo strany banky písomne vyhotovená, odoslaná, a doručená odporcom. SLSP, a.s. v správe zo dňa 24.9.2015 uviedla, že dlžníkovi bola zaslaná písomná výzva na úhradu omeškania v mesiaci marec 2008, no banka nepredložila samotnú výzvu, ani doklad o jej odoslaní, doručení s odôvodnením, že celú spisovú dokumentáciu vzhľadom na postúpenie pohľadávky odovzdala navrhovateľovi. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 12.4.2011 oznámila odporcom 1/, 2/ postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo, a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodit', že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodit' ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzval odporcov na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, a odporkyňa 2/ túto rozhodujúcu skutočnosť nepotvrdila, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 je v časti postúpenia pohľadávky voči odporcom 1/, 2/ absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešná strana odporcov právo na plnú náhradu trov konania.

Odporcovia 1/, 2/ neuplatnili náhradu trov konania, a zo spisu im vznik trov nevyplýva, preto im súd náhradu trov konania výrokom II. nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov vykonal dva účelné úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia rok 2013 /návrh s prílohami bol právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený 29.4.2013 a vtedy sa s nimi oboznámil/, podanie vyjadrenia k veci 6.5.2013 / označené ako odpor proti platobnému rozkazu/, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí pri hodnote sporu 5.158,08 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 217,12 Eur x

2 úkony, režijný paušál v uplatnenej výške 7,63 Eur a 7,81 Eur za 2 úkony z roku 2013. Pretože je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom DPH, patria mu trovy právneho zastúpenia podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvýšené o 20% DPH (89,94 Eur). Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia uplatnené za ďalší úkon, a to odpor proti platobnému rozkazu, keďže odpor aj písomné vyjadrenie boli obsiahnuté v jednom písomnom podaní vedľajšieho účastníka označenom ako odpor proti platobnému rozkazu (čl.44 spisu), za ktoré písomné vyjadrenie bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná odmena a náhrady. Vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, vrátane práva dať sa zastúpiť v konaní právnym zástupcom. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s doručeným návrhom a jeho prílohami sa v písomnom podaní zo dňa 6.5.2013 venoval konkrétnym skutkovým okolnostiam uplatneného nároku, uviedol dôvody, pre ktoré nemožno návrhu vyhovieť vzhľadom na premlčanie práva, pričom námietku premlčania riadne zdôvodnil, poukázal na príslušné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, na nekalú obchodnú praktiku pokiaľ ide o predkladanie dohody o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach na podpis spotrebiteľovi a svoju argumentáciu oprel aj o judikát Krajského súdu v Prešove, ktorý obdobnú vec riešil. Preto súd dospel k záveru, že uvedené úkony právnej služby boli potrebné pre účelné bránenie práv odporcov, ktorých v konaní podporoval vedľajší účastník. Súd potom výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 539,62 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.