

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217883
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214217883.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky : L. J., T. P. G. XXX, XXX XX U., zastúpenej advokátkou : JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : I. J., T. P. G. XXX, XXX XX U., o rozvod manželstva a na čas po rozvode o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu : I. J., F.. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci zastavuje.
- II. Navrhovateľke sa vracia súdny poplatok 66 Eur cestou Daňového úradu Trnava.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 11.09.2014 domáhala na tunajšom súde o rozvod manželstva. Pred začatím prvého pojednávania dňa 23.10.2014 navrhovateľka navrhla prerušenie konania. Na pojednávanie stanovené na deň 27.10.2014 sa nedostavila navrhovateľka a ani odporca. termín pojednávania mali riadne a včas vykázaný. svoju neúčast' ne pojednávani neospravedlnili. Nežiadali o odročenie pojednávania. Uznesením tunajšieho súdu 8P/67/2014 - 31 zo dňa 07.11.2014 bolo konanie prerušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2014. Do 02.12.2015 návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný.

Podľa ust. § 111 ods. 3/ O.s.p. ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov, s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Ide o konanie o rozvod manželstva. konanie bolo prerušené právoplatným uznesením dňa 02.12.2014. V lehote jedného roka odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, teda do 02.12.2015 nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní. Z týchto dôvodov musel súd preto konania vo veci zastaviť s poukazom na ust. § 111 ods. 3/ O.s.p.

Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľke s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol vrátený zaplatený súdny poplatok v plnej výške. ide o súdny poplatok zaplatený ešte v roku 2014.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

8P/67/2014

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď nebol dôvod na iné rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).