

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010537
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej Y. C. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. decembra 2015 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. Y. C. G. L. A. Ó. I. U. Á.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom Q. Č. Y. XXX, bez pracovného pomeru,

2. A. C. G. L. A. Ó.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom Q., Č. Y. XXX, bez pracovného pomeru,

3. Y. V. E. L. Á. Č.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom Q., Z. XXX, bez pracovného pomeru,

4. Y. X. F. I. F. Á. V.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom Q., Q. XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

dňa 04.08.2013 v dobe od 23.00 h do 23.15 h v Q., časť Y., na ceste pred rodinným domom č. XXX, po predchádzajúcej hádke, napadli U. V. tak, že ho obžalovaný A. C. udrel päťou do tela, potom prišiel k nemu obžalovaný Y. V., ktorý ho udrel baseballovou palicou po hlave tak, že spadol na zem, kde ho päťami bil po tele obžalovaní A. C., Y. V. a Y. X. F., potom tam prišla obžalovaná Y. C., ktorá bila ležiaceho U. V. baseballovou palicou po tele, a keď k nej prišla Y. C., tiež ju udrela baseballovou palicou po hlave tak, že spadla na zem a omdlela, čím spôsobili U. V. otras mozgu, pohmoždenie hrudníka a pohmoždenie hlavy, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 26.08.2013 a Y. C. spôsobila obžalovaná Y. C. udretie hlavy, otras mozgu a očnévový podkožný výron, následkom čoho bola liečená a práceneschopná do 10.09.2013,

t e d a

-spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví
-spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona,
-prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaná Y. C.

podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 99/2013 zo dňa 23.12.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 49/2015 zo dňa 11.06.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 48 mesiacov.

obžalovaný A. C.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 1/2015 zo dňa 13.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.05.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný Y. V.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

obžalovaný Y.. X. F.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 203/2012 zo dňa 07.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2013 pre zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 15.08.2014 sp. zn. 2Pv 535/2013 podal obžalobu na Y. C. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Y. C., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že neuznáva vinu a nepriznáva spáchanie skutku. V kritickej dobe sa kúpala. Jej syn sa šiel pozrieť čo sa deje a informoval ju, že sa bijú C.. Na mieste samom nebola. Poprela, že by bola bila poškodeného U. V. a Y. C. baseballovou palicou.

Obžalovaný A. C. taktiež nepriznal spáchanie skutku. Uviedol, že kritického dňa sa nachádzal v bare v Q., kde pracoval. S poškodeným U. V. neprišiel do konfliktu.

Obžalovaný Y. V. vypovedal, že vo večerných hodinách 04.08.2013 počul veľký krik. Nevidel kto napadol poškodeného U. V..

Obžalovaný Y. X. F. taktiež neuznal vinu zo spáchania skutku. Vypovedal, že kritického dňa šiel od kamaráta. Pochytil sa so Š. C., ale potom, keďže mal vypité, dal si povedať a šiel preč. Nevedel sa vyjadriť, kto napadol poškodených.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného U. V., ktorý uviedol, že kritického dňa bol doma s družkou Q. C.. Počul veľký krik, a preto sa šiel pozrieť čo sa deje. Na mieste samom dostal údery baseballovou palicou. Bol tam prítomný A. C., s ktorým sa bil na zemi. Potom ho bili i ďalší. A. C. ho udrel pästou. Jeho matka obžalovaná Y. C. ho udrela baseballovou palicou po hlave ako i jeho matku Y. C.. Ešte ho kopali aj na zemi. Poškodený uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, lebo vtedy si všetko lepšie pamätal. Pri bitke mu rozbili hlavu a spôsobili pomliaždeniny. Bol tri dni hospitalizovaný a mesiac práceneschopný. Počas bitky videl obžalovaných Y. V., Y. C., A. C. a Y. X. F.. Po úderoch zostal otrasený. Prebral sa len, keď prišla sanitka. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaná Y. C. robí neustále problémy. Terorizuje mladú rodinu, ktorá sa tam prisťahovala.

Svedkyňa poškodená Y. C. uviedla, že vo večerných hodinách ležala už v posteli, keď prišla družka U. V. s tým, že ho veľmi bijú. Keď prišla na miesto samé, kričala, plakala, prosila, aby ho nebili. V tom ju obžalovaná Y. C. udrela baseballovou palicou po hlave. Boli tam prítomní obžalovaní A. C., X. F. a ďalší. Po údere omdlela. Utrpela otras mozgu. Mala problémy s okom. Nevedela sa vyjadriť, kto udrel jej syna poškodeného U. V., len vie, že do neho na zemi kopali.

Svedok H. F. vypovedal, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Videl, ako sa hádajú kritického večera tam prítomní. Taktiež videl ako obžalovaná Y. C. udrela baseballovou palicou po hlave jeho matku Y. C.. Boli tam prítomní aj obžalovaní A. C., Y. V.. Jeho matka zostala v bezvedomí. Poškodeného U. V., jeho brata odviezla sanitka. Celá Y. vie, že ho mali udrieť obžalovaní Y. V.Č., A. C., X. F. a Y. C..

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka Š. I., ktorý na hlavnom pojednávaní opakovane uvádzal, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, kedy si všetko dobre pamätal a všetko je uvedené v jeho výpovedi. Dodal, že bol prítomný na mieste samom v spoločnosti U. V.. Prišiel za ním obžalovaný X. F., ktorý do neho rýpal. Robil krik. Poslal ho však domov a na to prišiel poškodený U. V.. Svedok uviedol, že už si nepamätá kto bil U. V., ale všetko je uvedené vo výpovedi z prípravného konania.

Svedkyňa Q. C. uviedla, že kritického večera bola doma so svojim druhom U. V. a deťmi. Dozvedeli sa, že niekto zbil Š. I., a preto šiel U. V. sa tam pozrieť. Napokon ho zbili. Kopali do neho a bili baseballovou palicou. Utrpel otras mozgu.

Svedkyňa U. V. uviedla, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Na mieste samom sa zdržiaval A. C., Y. V., U. V. a Š. C.. Bola tam aj ona prítomná ako aj obžalovaný X. F. a Š. I., ktorí sa hádali. Potom prišiel poškodený U. V. a začali sa biť. Stala pri poškodenom U. V., do ktorého strkal obžalovaný A. C.,

ktorý ho aj udrel a strčil na zem. Potom obžalovaný Y. V. kopal do poškodeného U. V., keď ležal na zemi. Päťami ho udieral aj obžalovaný X. F.. Obžalovaná Y. C. nevidela. V. kričal, aby ho odtiaľ zobrali preč, čo sa jej aj podarilo za pomoci Š. I..

Svedok L. V. uviedol, že kritického večera do skorých ranných hodín bol v spoločnosti obžalovaného A. C. v bare V. v Q.. V tom zmysle vypovedal aj svedok H. Q..

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 143/2014 obžalobou, odpisom z registra trestov na obžalovaných, správou z ÚPSVaR, správou o priestupkoch na obžalovaných, správami o povesti, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota 11T 99/2013, obžalobou, rozsudkom a rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota 11T 133/2013 obžalobou, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota 4T 1/2015 obžalobou a trestným rozkazom, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota 4T 17/2013 obžalobou a rozhodnutím.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 04.08.2013 v dobe od 23.00 h do 23.15 h v Q., časť Y., na ceste pred rodinným domom č. XXX, po predchádzajúcej hádke, napadli U. V. tak, že ho obžalovaný A. C. udrel päťou do tela, potom prišiel k nemu obžalovaný Y. V., ktorý ho udrel baseballovou palicou po hlave tak, že spadol na zem, kde ho päťami bil po tele obžalovaný A. C., Y. V. a Y. X. F., potom tam prišla obžalovaná Y. C., ktorá bila ležiaceho U. V. baseballovou palicou po tele a keď k nej prišla Y. C., tiež ju udrela baseballovou palicou po hlave tak, že spadla na zem a omdlela, čím spôsobili U. V. otras mozgu, pohmoždenie hrudníka a pohmoždenie hlavy, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 26.08.2013 a Y. C. spôsobila obžalovaná Y. C. udretie hlavy, otras mozgu a očnévový podkožný výron, následkom čoho bola liečená a práceneschopná do 10.09.2013.

Obžalovaní Y. C., A. C., Y. V. a Y. X. F. popreli účasť na spáchaní skutku. Vo veci sa necítili byť vinní. Ich vina bola však jednoznačne podľa názoru súdu preukázaná výpoveďou poškodeného U. V., ktorý popísal ako došlo k jeho ublíženiu na zdraví. Taktiež vina obžalovaných bola preukázaná výpoveďou svedkyne poškodenej Y. C., ktorá vypovedala, kto poudieral jej syna U. V.. Obaja svedkovia poškodení v prípravnom konaní podrobne popisovali akým spôsobom ich obžalovaní napádali. Obdobne i svedok Š. I., ale na hlavnom pojednávaní podľa názoru súdu sa snažili zľahčiť situáciu a uvádzali, že sa na podrobnosti nepamätajú a trvajú na svojich výpovediach z prípravného konania.

Vina obžalovaných bola preukázaná i výpoveďou svedkov H. F., Q. C. a U. V., ktorí podrobne popisovali priebeh konania obžalovaných počas konfliktu. Vina obžalovaných bola preukázaná i listinnými dôkazmi a to lekárskou správou, z ktorej vyplýva, že poškodený U. V. konaním obžalovaných utrpel otras mozgu, pohmoždenie hrudníka a pohmoždenie hlavy, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 26.08.2013. Y. C. v priebehu konfliktu utrpela otras mozgu a očnévový podkožný výron, následkom čoho bola liečená a práceneschopná do 10.09.2013.

Súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona, lebo spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadli iného. Ide o nebezpečné konanie obžalovaných s úmyslom spôsobiť zranenie inej osobe a dopustiť sa výtržníckeho konania.

Obžalovaná Y. C. je bez pracovného pomeru. V mieste bydliska je všeobecne hodnotená. V priestupkovom konaní bola sedemkrát riešená, pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch. Doposiaľ bola šesťkrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 99/2013 zo dňa 23.12.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 49/2015 zo dňa 11.06.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 48 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 14/2013 zo dňa 29.01.2013 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný A. C. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený, pracuje ako robotník v lese. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T

1/2015 zo dňa 13.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.05.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Obžalovaný Y. V. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní nebol riešený. Dopusiať nebol súdne trestaný.

Obžalovaný Y.. X. F. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol dvakrát riešený pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch. Dopusiať bol trikrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 17/2013 zo dňa 06.02.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné, pričom súd uložil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 203/2012 zo dňa 07.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2013 pre zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov do 26.03.2016.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd u obžalovanej Y. C. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 99/2013 zo dňa 23.12.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 49/2015 zo dňa 11.06.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 48 mesiacov.

Súd obžalovanému A. C. uložil súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, pričom nevzhladol poľahčujúcu a príťažujúcu okolnosť.

Súd zároveň zrušil výrok o treste povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 1/2015 zo dňa 13.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.05.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému Y. V. súd uložil úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, pričom súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Príťažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá.

U obžalovaného Y.. X. F. súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 203/2012 zo dňa 07.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2013 pre zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom.
-spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví
-spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadli iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.