

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10CoP/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201469
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515201469.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti o maloletú: F. Z., nar. XX. M. XXXX, bytom u matky a zastúpenú opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Piešťany, dieťa rodičov: matky - M. Z., rod. L., nar. XX. Z. XXXX, trvale bytom G. - J. S., K. I. XXXXX/X, toho času bytom I. XX, zast. splnomocnenkyňou: KRAKOVSKÝ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Záhradnícka 27 a otca - Ing. Y. Z., nar. X. J. XXXX, bytom G. - J. S., K. I. XXXXX/X, zastúpeného advokátom: JUDr. Andrej Gara, Bratislava, Štefánikova 14, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 27. novembra 2015 č. k. 5P/17/2015-490 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou v čase vianočných sviatkov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok dňa 25.decembra a dňa 29.decembra od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 76 ods. 1 písm. f /a § 102 ods. 1 a 2 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), vecne dôvodil, že na súde prvého stupňa prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom bola maloletá cestou predbežného opatrenia ponechaná v osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletou v rozsahu od 15.30 hod. do 18.00 hod. od pondelka do piatku denne a každej párnej nedele v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej prebieha v mieste bydliska maloletej (uznesenie Okresného súdu Piešťany z 20.3.2015 č. k. 5P/17/2015-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 29.4.2015 č. k. 24CoP/26/2015-100). Podaním z 27.10.2015, doručeným súdu prvého stupňa 2.11.2015, sa otec domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej upravil aj jeho styk s maloletou v čase Vianoc a to každý rok 25.12. a 28.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že prevzatie a odovzdávanie dieťaťa prebehne v prenajatom byte otca na T. ul. č. XX v K. a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať. Na pojednávaní 26.11.2015 otec pozmenil svoj návrh tak, že namiesto dňa 28.12. navrhol deň 29.12. o rovnakom čase s odôvodnením, že rešpektuje výhradu matky, ktorá vždy 28.12. navštevuje v rámci vianočných sviatkov svoju rodinu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že súčasná predbežná úprava nezabezpečuje jeho styk s maloletou v čase vianočných sviatkov a jeho snahy dohodnúť sa o tom s matkou, boli márne, matka nemá záujem umožniť mu styk s dcérou počas vianočných sviatkov a otec sa obáva, že mu nebude umožnené stráviť s dcérou najkrajšie sviatky v roku, potešiť ju darčekom a vychutnať si s ňou plnohodnotne vianočnú atmosféru, keď už niekoľko mesiacov sa snaží s matkou maloletej komunikovať, navrhoval jej viacero stretnutí ohľadom diskusií o maloletej a jej rozvoji, ale matka na jeho pokusy vôbec nerefektuje, rovnako ani na jeho žiadosti o poskytnutie náhradných termínov, ktoré nemohol s dcérou stráviť z dôvodu, že bola s matkou na dovolenke, takže nemožno predpokladať,

že by sa rodičia bez zásahu autority zo strany súdu na tomto dohodli, otec má k maloletej vytvorené silné citové puto, dôkladne pozná jej potreby a záujmy ako aj zdravotný stav, má s ohľadom na správanie matky dôvodnú obavu, že matka mu prekazí stretávanie s dcérou, v dôsledku čoho sa mu maloletá vzhľadom k nízkemu veku rýchlo odcudzí. Súd prvého stupňa ďalej dôvodil, že z obsahu spisu vyplýva, že matka sa vo veci samej domáha zverenia maloletej na čas do rozvodu do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otec bude platiť na maloletú výživné v sume 500 eur (otec navrhuje 200 eur) mesačne a zároveň sa obaja rodičia domáhajú svojimi protinávrhmi úpravy styku otca s maloletou tak, že otec žiada komplexnú a čo najširšiu úpravu vrátane sviatkov a prázdnin, zatiaľ čo matka v zmysle posledného pozmeneného návrhu z 25.11.2015 (v znení úpravy prednesenej na pojednávaní dňa 26.11.2015), žiada upraviť jeho styk s dcérou v podstatne užšom rozsahu (každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a nedeľu od 15.00 hod. do 18.30 hod.), pričom konsenzus rodičov sa nepodarilo dosiahnuť napriek návšteve psychológa. Otec v konaní prezentuje silné citové väzby k maloletej, ktoré chce premietnuť do súdnej úpravy ohľadom ich stretávania, aby zabránil správaniu matky, ktorá podľa neho pôsobí na vzťah otca a dcéry deštruktívne, rovnako ako v minulosti pôsobila na vzťah jej staršej dcéry X. s jej biologickým otcom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú, dieťa je ponechané v starostlivosti matky a otec má predbežne upravený styk s maloletou v bežných dňoch a v párnu nedeľu, má však záujem stráviť s maloletou aj vianočné sviatky, o ktorých sa mu však s matkou nepodarilo dohodnúť, pričom matka nad rámec súdnej úpravy otcovi styk s dcérou neumožňuje. Na pojednávaní 26.11.2015 matka k podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okrem iného uviedla, že s úpravou styku otca s maloletou v čase vianočných sviatkov v zásade súhlasí a to pokiaľ ide o dátum 25.12., nesúhlasila však s dátumom 28.12., pretože vtedy zvykne mať stretnutia s rodinou, čo otec uznal a preto pozmenil svoj návrh na iný deň a to 29.12., ktorý matka akceptovala. Rodičia sa nezhodli na časovom trvaní, keď otec žiadal oba dni od 9.00 hod. do 19.00 hod., matka však považovala toto za príliš dlhú dobu, s odôvodnením, že takto dlho ešte s otcom maloletá nebola, keďže je zatiaľ dojčena. Z výsluchu matky bolo zistené, že táto ju kojí na požiadanie počas celého dňa, v noci cca 5 krát a cez deň niekedy do 3 krát hodiny, pričom dojčenie jej odporúča pediater. Preto matka navrhla trvanie v oboch dňoch od 15,00 hod. do 19,00 hod., ktoré súd prvého stupňa považoval za dostatočné s ohľadom na skutočnosť, že maloletá je zatiaľ stále dojčena a najmä s ohľadom na charakter inštitútu predbežného opatrenia, ktorého účelom nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ale zabezpečiť úpravu v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bola operatívne poskytnutá ochrana ohrozeným právam účastníkov. Berúc do úvahy vyjadrenia rodičov a skutočnosť, že bez súdneho rozhodnutia by matka neumožnila otcovi styk s maloletou v čase vianočných sviatkov rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa maloletou každý rok dňa 25.12. a dňa 29.12. od 15.00 hod. do 19.00 hod.. Ako miesto preberania a odovzdávania dieťaťa súd ponechal bydlisko maloletej, keď nevidel žiadny dôvod na to, aby pri ostatných stretnutiach prebiehalo odovzdávanie dieťaťa na inej adrese ako práve dve stretnutia v čase Vianoc, čo by bolo nepraktické a nelogické, o to viac, že maloletá je už navyknutá na doterajší spôsob odovzdávania a preberania.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec maloletej s návrhom na jeho zmenu vyhovením jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Mal za to, že napádané uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd dospel na základe doposiaľ vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.. Dôvodil, že matka neosvedčila nijakým spôsobom dôvod, pre ktorý by maloletá nemohla byť so svojim otcom po dobu 10 hodín bez jej prítomnosti, najmä ak sa jedná o dva a polročné dieťa, keď asi len ťažko niekto uverí tomu, že je kojena na požiadanie počas celého dňa a to 5 krát v priebehu noci a aj 3-krát cez deň v priebehu jednej hodiny. Otec nespochybňoval potrebu dojčenia, ale matka nepreukázala, že je vhodné, aby maloletú kojila denne v takom rozsahu ako uvádza 15-20 krát denne, maloletá je na tuhej strave a kojenie, ak je vôbec kojena, je využívané len ako doplnok stravy, otec mal za to, že dva a polročné dieťa popri tuhej strave nie je schopné prijať také množstvo stravy, keď podľa jeho vedomosti matka kojí maloletú len pred spaním, nie cez deň. Predbežné opatrenie tak ako je nariadené napadnutým uznesením sa javí ako nadbytočné (nakolko otec mal v uvedené dni určený styk s maloletou v čase od 15,30 hod do 18,00 hod), neplní účel, ktorý bol ním sledovaný, t. j. aby sa počas vianočných sviatkov vyskúšal model rozšíreného styku otca s maloletou v rozsahu 10 hodín, teda od rána 9,00 hod do večera 19,00 hod. Uviedol, že ak by sa maloletá dožadovала dojčenia alebo prítomnosti matky, okamžite sadnú do auta a do desiatich minút budú z K. v mieste bydliska matky v I.. Otec návrhom sledoval záujem maloletej spočívajúci v postupnom rozširovaní styku dcéry s otcom bez prítomnosti matky, keď v súčasnosti sa styk tak ako je súdom nariadený javí byť nedostačujúci, nakolko

sa maloletá v každom jednom prípade dožaduje jeho predĺženia resp. požaduje dlhšiu prítomnosť otca, z ktorého dôvodu otec často mešká pri odovzdávaní maloletej matke (maximálne však v rozsahu 15-20 minút), keďže maloletá ho žiada, aby pokračovali v aktivitách, ktoré spolu vykonávajú a aby sa spolu naďalej hrali. Odovzdávanie a preberanie maloletej v K. otec navrhoval z dôvodu, že matka a aj jej rodinní príslušníci značne pôsobia na maloletú pri jej odovzdávaní. Napadnuté uznesenie žiadnym spôsobom nemení, nedopĺňa ani neupravuje doteraz určený styk a nie je na prospech maloletej ani na prospech rozšírenia styku otca s maloletou, otec je názoru, že v tak krátkom čase za žiadnych okolností nemôže zabezpečiť pre svoju dcéru príjemnú vianočnú atmosféru, nemôže si s ňou plnohodnotne vychutnať čas sviatkov, na ktorý má právo a na ktorý sa tak nesmierne teší. Otec rešpektuje, aby bola maloletá v priebehu štedrého dňa počas celého dňa v prítomnosti matky, a to aj napriek tomu, že má v tento deň priznaný styk od 15,30 hod do 18,00 hod, o to isté žiada matku počas 25.12. a 29.12. od 9,00 hod do 19,00 hod., ktorá možnosť mu však napadnutým uznesením umožnená nie je a bezdôvodne tomu výrazne matka bráni.

Matka ani kolízny opatrovník maloletej odvolacie návrhy nepodali.

Odvolací súd prejednal podľa § 212 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ O. s. p. celú vec (predbežného opatrenia), pretože tu šlo o konanie zahájiteľné i bez návrhu (v ktorom súd žiadneho stupňa, teda ani súd odvolací nebol viazaný návrhmi účastníkov na konkrétnu úpravu vrátane odvolacích návrhov) a to podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez pojednávania, pretože tu nešlo o rozhodnutie vo veci samej a zároveň ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie síce nemožno považovať (najmä v dôsledku nie celkom úplného posúdenia veci súdom prvého stupňa po právnej stránke) za správne, odvolaniu otca však navzdory tomu nešlo priznať vecný úspech, ba práve naopak sa tu muselo prejaviť isté špecifikum konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu a síce, že z pohľadu subjektívneho vnímania výsledku odvolacieho konania odvolateľom tento môže dopadnúť i horšie, než keby odvolanie vôbec nepodal.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5P/17/2015 je vo veci samej úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Isabelle na čas do rozvodu manželstva jej rodičov, v rámci tohto konania boli predbežnými opatreniami dočasne upravené otázky osobnej starostlivosti a výživy maloletej, ako aj otázka úpravy styku otca s maloletou.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo čiastočne vyhovené návrhu otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom jeho styku s maloletou, ktorým otec navrhoval aby bol jeho styk už upravený predchádzajúcim predbežným opatrením rozšírený navrhovaným predbežným opatrením počas vianočných sviatkov.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode a podľa odseku 2 rovnakého paragrafu ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností a ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti; pričom ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností; podľa § 163 ods. 2 O. s. p. (inak ekvivalentu ostatne citovaného ustanovenia Zák. o rodine na poli procesného práva - pozn. odvolacieho súdu) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o

pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery a napokon podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej (rozumej v ustanoveniach §§ 168 až 171 O. s. p. - opäť pozn. odvolacieho súdu) ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Citované ustanovenia § 26 Zák. o rodine a § 163 ods. 2 O. s. p. zakotvujú v oblasti tzv. hmotného (rodinného) aj procesného práva klauzulu „rebus sic stantibus“, čiže zásadu zmeny pomerov ako ťažiskové pravidlo pre rozhodovanie vo veciach úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Podstatou takejto zásady je to, že konkrétna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má byť podľa možnosti čo najstabilnejšou a k zmenám v nej má dochádzať len vtedy, ak tu nastala taká zmena okolností rozhodujúcich pre vydanie rozhodnutia, pre ktorej nástup už skoršiu úpravu nemožno považovať za udržateľnú (a kedy tak záujem maloletého dieťaťa na riadnom vývine musí prevážiť nad hľadiskom stability najmä tzv. výchovných pomerov k nemu).

Je už potom priam notoricky známou skutočnosťou, že zmenou pomerov v zmysle uvedeného zhora je len podstatná zmena okolností významných pre rozhodovanie, ku ktorej možno zásadne dospieť iba porovnaním okolností existujúcich tu v čase skoršieho rozhodovania (na jednej strane) a rozhodovania o navrhovanej zmene (na strane druhej). Toto platí bez ohľadu na to, či má ísť (u ktorejkoľvek z porovnávaných úprav) o úpravu pomerov k maloletému dieťaťu konečným rozhodnutím (vo veci, teda rozsudkom), alebo len rozhodnutím dočasnej povahy (uznesením o predbežnom opatrení, o aké ide aj u rozhodnutia majúceho sa zmeniť v prejednávanej veci podľa návrhu otca a aj u požadovaného rozhodnutia, ktorým by malo dôjsť k zmene) a tiež bez ohľadu na to, že povinnosť preukazovania skutočností významných pre požadované rozhodnutie (vlastná konaniu vo veci samej) je v konaniach o predbežných opatreniach nahradená menej prísnou povinnosťou rozhodné skutočnosti osvedčiť, keď napokon procesným vyjadrením záväznosti pravidla zmeny pomerov aj na konania o predbežných opatreniach (v ktorých sa z povahy veci rozhoduje uzneseniami) je ust. § 167 ods. 2 O. s. p. o potrebe primeraného použitia ustanovení o rozsudkoch na uznesenia a vzťahuje sa aj na ustanovenie § 163 ods. 2 rovnakého zákona, keďže tu niet pre uznesenia žiadnej odchyľnej úpravy.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva to, že z celého komplexu rodičovských práv a povinností k maloletej sú upravené, i keď zatiaľ len dočasne - do rozhodnutia vo veci samej, otázky osobnej starostlivosti o maloletú, vyživovacej povinnosti otca k maloletej a úpravy styku otca s maloletou, a to v predbežných opatreniach. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 20.3.2015 č. k. 5P/17/2015-14 súd prvého stupňa I. ustanovil na zastupovanie maloletej v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, II. ponechal maloletú v osobnej starostlivosti matky do rozhodnutia vo veci samej a III. rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou denne v čase od 15,00 hod do 17,00 hod za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej I. XX. Odvolací súd na odvolanie otca proti ostatne uvedenému uzneseniu výlučne v časti úpravy styku, uznesením Krajského súdu v Trnave z 29.4.2015 č. k. 24CoP/26/2015-100 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti úpravy styku zmenil takto: „Súd dočasne upravuje styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať od pondelka do piatku denne v čase od 15,30 hod do 18,00 hod a každú páru nedeľu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi a to najneskôr 24 hod pred určeným začiatkom styku. Táto dočasná úprava platí do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletej“, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.5.2015. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 12.5.2015 č. k. 13P/110/2015 I. bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v príslušnom mesiaci vopred k rukám matky; II v časti o úpravu styku otca s maloletou súd konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zastavil a II. vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Odvolací súd má za to, že v prejednávanej veci otec ako navrhovateľ predbežného opatrenia (podľa obsahu sledujúceho zmenu skoršieho predbežného opatrenia ohľadom styku s maloletou) ničím neosvedčil takú zmenu pomerov, ktorá by pre rozhodnutie mohla byť významnou.

V prvom rade sa odvolací súd nestotožňuje s tvrdením otca, že súčasná predbežná úprava styku nezabezpečuje jeho styk s maloletou v čase vianočných sviatkov, keďže podľa doterajšej predbežnej úpravy jeho styk s maloletou počas týždňa je od pondelka do piatku denne v čase od 15,30 hod do 18,00 hod, v roku 2015 pripadol Štedrý deň 24.12. na štvrtok, prvý sviatok vianočný 25.12. na piatok a deň 29.12. na utorok (pri tomto dni by mohla byť inak polemika aj o tom, či spadá pod kategóriu vianočný sviatok), teda v týchto dňoch má styk s maloletou zabezpečený právoplatným predbežným opatrením.

Otec neuviedol nič relevantné čo by osvedčilo, že matka nemá záujem umožniť mu styk s maloletou dcérou počas vianočných sviatkov, ani nič z čoho by vyplývala dôvodná obava otca, že mu nebude umožnené stráviť s dcérou najkrajšie sviatky v roku, keď z výpovedí oboch rodičov na ostatných dvoch pojednávaniach v predmetnej veci vyplynulo len to, že matka nesúhlasí so stykom otca s maloletou počas celého dňa najmä z dôvodu, že maloletá je matkou ešte stále kojenná, matka na pojednávaní v predmetnej veci 26.11.2015 súhlasila aj s predĺžením doby stretnutia v dňoch 25.12 a 29.12.2015 od 14,00 do 19,00 hod (oproti doterajšej úprave od 15,00 do 18,00 hod). Ani z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé z čoho súd prvého stupňa vychádzal pri svojom závere, že bez súdneho rozhodnutia by matka neumožnila otcovi styk s maloletou v čase vianočných sviatkov. Rovnako zatiaľ neboli v konaní osvedčené tvrdenia otca o manipulácii s maloletou pri jej odovzdávaní otcovi, z ktorého dôvodu navrhoval odovzdávanie a preberanie maloletej v mieste jeho podnájmu v K..

Vzhľadom k tomu, že maloletá je podľa zistení vyplývajúcich zo spisu stále matkou kojenná a je pomerne útleho veku, odvolací súd je názoru, že zatiaľ nemožno rozhodnúť o odlúčení maloletej od matky na celý deň, otcovi sa nepodarilo osvedčiť, že je maloletá matkou kojenná iba večer.

Úprava styku predbežným opatrením je dočasná úprava, ktorá by nemala kopírovať tú úpravu, ktorá sa požaduje a ku ktorej má súd dospieť až v konečnom rozhodnutí (po vykonaní potrebného dokazovania). Slúži len na to, aby zostal zachovaný kontakt medzi rodičom a dieťaťom a aby vzájomný vzťah medzi nimi neoslabol ale mohol sa ďalej vyvíjať. Na to, aby tento citový vzťah medzi otcom a dcérou zostal zachovaný a to do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, je postačujúce, aby sa otec s dcérou stretával tak, ako to bolo už predbežným opatrením právoplatne nariadené.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva potreba zmeny dočasnej úpravy pomerov ohľadne styku otca s maloletou pre čas vianočných sviatkov, aktuálne je dostatočná doterajšia úprava.

Vedený týmito úvahami o dostatočnosti skoršej úpravy pomerov (do rozhodnutia vo veci samej) preto odvolací súd napadnuté uznesenie (čiastočne vyhovujúce návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia) podľa § 220 O. s. p. zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto jeho uznesenia. Takéto jeho rozhodnutie bolo (ako už bolo zmienené vyššie) aj vyjadrením zásady nedostatku viazanosti odvolacieho súdu odvolacím návrhom a neexistencie (v konaniach zahájiteľných aj bez návrhu) zákazu „reformationis in peius“ (zmeny k horšiemu v neprospech odvolateľa).

O trovách konania rovnako (ako pred ním už súd prvého stupňa) nerozhodoval, nakoľko tu okrem zásadnej možnosti rozhodovania o trovách predbežného opatrenia až v rámci rozhodnutia o veci (§ 145 O. s. p.) šlo o konanie zahájiteľné aj bez návrhu, v ktorom právo na náhradu trov konania účastníkov nevzniká zo zákona (podľa bezvýnimčného pravidla zakotveného v ustanovení § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Súd prvého stupňa ani odvolací súd by preto nemohol o takejto otázke rozhodnúť inak než prevzatím zákonnej úpravy, takže by tu o rozhodovanie ani nešlo (tým je len výber medzi aspoň dvoma do úvahy prichádzajúcimi možnosťami) a preto takúto zdanlivú nezvyčajnosť (nerozhodovanie o trovách) postačovalo vysvetliť len v odôvodnení rozhodnutia (ako to práve teraz urobil i odvolací súd).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, teda jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.